HISTORIA

Zeitschrift für Alte Geschichte · Revue d'Histoire Ancienne
Journal of Ancient History · Rivista di Storia Antica

Jahrgang 1 | 1950 | Heft 4



VERLAG FÜR KUNST UND WISSENSCHAFT · BADEN-BADEN

HISTORIA

Jahrgang 1 | 1950 | Heft 4

Abhandlungen

Forschungsberichte

Rezensionen

Anschriften der Mitarbeiter von Heft 4/1950

Prof. *Victor Ehrenberg*, 3 Gayton Crescent, London NW3; Prof. *Ulrich Kahrstedt*, Hainholzweg 32, Göttingen; *Paul Petit*, 71 rue de la Paroisse, Versailles; Prof. *Roberto Andreotti*, Istituto di Storia Antica, Università Torino; Prof. *Bertold Spuler*, Mittelweg 90, Hamburg; *A. M. Woodward*, 21 Byng Road, Tunbridge Wells, England; Prof. *Matthias Gelzer*, Westendstr. 95, Frankfurt a. M.; *A. R. Burn*, The University, Glasgow.

Redaktion: Sonnhalde 101, Freiburg i. Br. (Baden). Anschriften der Redakteure: Dr. *Gerold Walser*, Rütimeyerstr. 52, Basel (Schweiz); Prof. *Karl Friedrich Stroheker*, Weilerstr. 25, Rottenburg a. N. (Württ.). Alle die Redaktion betreffenden Zuschriften sind an die Anschrift Sonnhalde 101, Freiburg i. Br., erbeten.

Verlag: Verlag für Kunst und Wissenschaft, Lydtinstraße 8, Baden-Baden. (Alle die Administration betreffenden Zuschriften sind an den Verlag zu richten.)

Herstellung: Wiesbadener Graphische Betriebe GmbH., Wiesbaden.

Bezugsbedingungen: Historia erscheint jährlich in vier Heften im Umfang von je ca. 10 Bogen. Der *Abonnementspreis* für den Jahrgang beträgt DM 40.—. Er kann in vier Raten entrichtet werden. Einzelne Hefte werden zum Preise von ca. DM 20.— abgegeben. *Bestellungen* sind an die Buchhandlungen zu richten. Höhere Gewalt entbindet den Verlag von der Lieferungsverpflichtung.

ABHANDLUNGEN

Origins of Democracy

The Greeks were the first political people in the history of mankind, for they were the first to create States purely as communities of citizens in which the administration and the making of policy were the right and the duty of these citizens[1]. This is true of all the constitutional forms of Greek States; but the rule of the majority, or indeed of the whole, of the free population, was the final goal of Greek constitutional history — whatever its *Vorstufen* were since the days when the *ὁπλῖται* became the *πολῖται*. It was an ideal rather than a practicable goal; but if it could never be entirely reached, it certainly could be and was accepted in principle. If it could never mean that the whole people was actually governing (there would have been nobody but non-citizens to be governed, as representative government had not yet been invented), it did mean that every citizen had equal opportunity of having in turn a share in the government. That is what we call democracy[2]. Any investigation into its beginnings will have chiefly to concentrate on Athens, since only here a consistent and original example of democratic government was set up, and at the same time we have only here the full story, or at least something approaching it.

A constitution, unless it is imposed in a single action by some powerful agent, has no fixed date of origin. It grows, and it will usually be possible to mention several events which mark the progress of this growth. One or the other of its stages may be regarded as the real act of foundation; but the latest possible date would be the moment when the contemporaries themselves had found the final and significant name for the new constitution. In our case, therefore, it can be said that democracy was in existence when

1. It is misleading to regard the City-States, say, of Sumer as being of the same type as the Greek Polis. The forms of settlement may have been similar, but that is about all the likeness there is. See also next note. It is somewhat different with the Phoenician cities.

2. We neglect those forms, sometimes called democracies, which belong to primitive tribal or other prehistoric societies. To them there was no direct sequel; they usually led to early monarchy. Such a primitive democracy has also been discovered in Sumer where, we are told, sometimes even later the local king can be regarded as a representative of the people; cf. Jacobsen, *Journ. of Near Eastern Stud.* II (1943), 159ff. H. Frankfort, *Kingship and the Gods*, 215ff., 258ff. The use in this context of the word »democracy« seems out of place.

people used that word to indicate the existing constitution. The use of the word is a certain *terminus ante quem* for the foundation of democracy; the question is whether it is more than that. Perhaps we may say that with the coining of the word democracy the idea of democracy had found its full expression, and that earlier stages of the constitutional development which had led to that final stage can have been only partial and imperfect reflections of the idea. Thus I believe that the foundation and the naming of democracy are at least near contemporaries.

By a strange coincidence, the origins of Athenian democracy, of its name as well as its idea and meaning, have recently been the subject of independent research from three very different points of view: that of the linguist, that of the constitutional, and that of the social historian. All the three articles have been published in one *Festschrift* or another, and are thus more or less hidden away[3]. This may be some excuse for taking up the question again, but there are other more important reasons. The three articles, however different in points of view and methods, come to similar results. Professor Debrunner maintains that there is no evidence for the word δημοκρατία earlier than the middle of the fifth century, but he admits the possibility — unlikely though it seems to him — that it was older. Professor Larsen concludes that »it was the Periclean age that dubbed Cleisthenes the founder of Greek democracy«, and that »Periclean democracy has a special right to the name«. Professor Schaefer sees in the Cleisthenic reform and the events of the following decades even down to Pericles no constitutional issues at all, rather the struggles for power of individual aristocratic leaders and their families. To him the specific and real conception of democracy originated, in theory as well as in practice, as late as the time of the Peloponnesian War.

If I dare to challenge the chief common result of the three articles, a comparatively late date for the origin of democracy, I naturally do so with some trepidation. I feel, however, justified first because I have learnt a great deal from the three authors; I have shared myself some of the views they hold, and I still agree with a considerable part of their arguments — though less with Schaefer's than the two others'. Secondly and chiefly, however, there is the fact that none of the three learned authors has used a source which seems to me of outstanding importance. In Aeschylus' *Suppliants* we encounter the earliest picture, as far as we know, of the working

3. A. Debrunner, *Δημοκρατία* in *Festschrift für E. Tièche* (1947), 11—24. J. A. O. Larsen, Cleisthenes and the Development of the Theory of Democracy at Athens, in *Essays in Political Theory, presented to George W. Sabine* (1948), 1—16. H. Schaefer, Besonderheit und Begriff der attischen Demokratie im 5. Jahrhundert, in *Synopsis, Festgabe für Alfred Weber* (1948), 479—503. I owe the knowledge of the two latter papers to the authors' kindness in sending me offprints.

of a Greek democracy[4]. Although to some extent a side-show in the play, it is essential and significant. We have to discuss its relevant aspects before we discuss anything else[5].

The Constitution in Aeschylus' Suppliants

The *Suppliants*, according to the virtually unanimous opinion of modern scholars, is the earliest of Aeschylus' extant plays. The exact date is unknown, though the year of the performance of the *Persae* (472 B. C.) is a certain *terminus ante quem*. For reasons of style and dramatic structure most scholars, and in fact not only the most distinguished, but also those differing most in their approach, are inclined to date the *Suppliants* as early as the nineties of the fifth century[6]. We accept that date.

Argos, the place to which the daughters of Danaus have fled, is ruled by the king Pelasgus. The country over which he rules is once described as »Pelasgian« Hellas, covering the whole of historical Greece up to Macedon and Thrace (252ff.); but for all practical purposes it is the Polis and people of Argos, whose king he is. The form of his rule, as we shall see, is democratic; without any reference to contemporary events — a reference which could not be proved — we may safely assume that the picture of democracy is strongly influenced by the democracy of contemporary Athens. It would be only natural, or it might even be inevitable, for poet and audience alike, to see mythical democracy in the light of their own daily experience.

4. About the constitution of Chios (c. 600 B. C.), see below, p. 538. Diodorus (i.e. probably Ephorus') version of Tyrtaeus' *Eunomia* with the line (9) δήμου δὲ πλήθε'ι νίκ ην καὶ κάρτος ἕπεσθαι (κάρτος being interchangeable with κράτος), which seems to presuppose the conception of δημοκρατία, cannot be genuine, although clearly referring to the Rhetra. Cf. *Hermes* LXVIII (1933), 298, o, and Wade-Gery, *CQ.* XXXVIII (1944), 3ff., differently Hammond, *JHS.* LXX (1950), 48f.

5. Part of the following article was read as a paper to the London Classical Society on December 6th, 1950. I owe corrections and suggestions to points raised in discussion by Professors W. A. Laidlaw and T. B. L. Webster, and by Mr. G. Williams who also let me read a forthcoming paper of his on »The Curse of the Alcmaeonidae« (to be published in *Hermathena*). Prof. F. E. Adcock has read the proofs and acted as a very helpful censor. The following investigation was partly foreshadowed by earlier articles of mine; cf. the chapter »Die Generation von Marathon« in *Ost und West* (1935), 127ff.; *RE.*, Suppl. VII, 293ff., also *Oxford Class. Dictionary*, 266.

6. Thus, e. g., Weil, Wilamowitz, Gilbert Murray, Pohlenz, Kitto, Snell. All attempts to pin the play down to a more accurate date have failed. It was in the 70th Olympiad (499—96) that Aeschylus for the first time competed with a tragedy (Suidas s. Pratinas), and in 484 he won his first theatrical victory *(Marm. Par.)*, but in either case we do not know with which play. I believe that no convincing connection of the *Suppliants* with contemporary events can be found, whether in Argos or anywhere else. Against a dependence of the lines 556ff. on Anaxagoras' explanation of the Nile flood, cf. W. Capelle, *Neue Jahrbücher* XXXIII (1914), 340, and A. Körte, *Phil. Wochenschr.* 1929, 373f.

From the beginning of the play we are, as it were, surrounded by an atmosphere of Polis religion and Polis constitution. The suppliants, looking for protection, naturally rely on the sanctuary of the altar (190: *κρεῖσσον δὲ πύργου βωμός*); but they need the strong hand of the Polis to defend both themselves and the sanctity of the altar. With the latter, and with the whole religious aspect of the situation, however essential in the play, we are not concerned, though it must never be forgotten that the question which king and people of Argos have to face is equally and inseparably both — religious and political. Even the Egyptian herald can speak of his native land as the *πόλις εὐσεβῶν* (852). This is not just a vague use of *πόλις* in the sense of country or State, but an indication that the characters of the play — and, we may say, the poet and his audience as well — cannot think except in terms of Polis society and organisation. It is even more significant that the chorus in the first lines of the play claims that it was not exiled for a capital crime by vote of the Polis (7f.: *ψήφῳ πόλεως*), just as later in the play the *νόμος πόλεως* of Egypt is invoked, or the *οἴκοθεν νόμοι* of Egypt, even against the divine law of sacred asylum (387ff.). Despite the contrast between Greeks and barbarians, which dominates the whole drama, the world of the Polis, even the formal voting of a legal court, is extended to include that otherwise so strange and strangely fascinating country of Egypt[7].

When Pelasgus is asked by the suppliants whether he is an ordinary citizen or the guardian of the sanctuary or the leader of the State (247f.), he naturally declares that he is *τῆσδε γῆς ἀρχαγέτης* and *ἄναξ* (251f.). Accordingly he is repeatedly addressed as *ἄναξ Πελασγῶν* (324, 345, 616). But when it comes to the test it is at once clear that he is no independent ruler. In anything concerning the whole community (*τὸ κοινόν*, 366) he has first to consult »all the citizens« (369); he cannot act without the *demos* (398), although he is the ruler. His cautious reluctance in meeting the suppliants' request is obvious; he is faced with the responsibility of deciding whether he has to refuse that request or to risk war and thus endanger the city[8]. His lack of determination chiefly results from his position, that is to say, from the constitution of the State. He is the leader of a people who are prepared to follow his advice; but without their sanction, which is by no means a foregone conclusion, he is powerless.

It has been said that the poet had little interest in »the debate of the politicians in the Agora«[9]. Even so, and although the picture of democracy

7. I cannot share the view frequently expressed (e. g., by W. Eberhardt, *Die Antike* XX 1944, 96ff.) that the *Suppliants* simply reflect the conflict between the world of the Polis as the world of order and moderation, on the one hand, and the barbarian and savage world of Egypt, on the other.

8. Cf. B. Snell, *Die Entstehung des Geistes* (1946), 95ff.

9. J. Vürtheim, in his edition of the play (1928), 3.

is in no way at the core of the play, it is the theme of its most dramatic scene (344ff.), and it forms the essential background to the central problem, the rights and duties of asylum[10]. Moreover, the forms of democratic government are needed to make Pelasgus' decision a responsible choice rather than an arbitrary verdict. The political aspect is treated by the poet as a matter of primary importance, in fact as a conflict of principles which is being fought out between the king and the chorus. After he has told them that the decision is with the people, the chorus replies with a passionate appeal to the monarchical principle: »Thou art the State, thou the people!« (370ff). This proclamation, as it were, of the fundamental principle of absolute monarchy, the challenge of *L'État c'est moi* (or indeed *toi*), is elaborated in an interesting manner. The king is called *πρύτανις ἄκριτος*. The prytanis is a title preferably used for the highest State officials; but Pelasgus, though he himself may feel as a mere prytanis, is in the chorus' view much more than an official. He is not responsible to anybody, he is »unjudged«, which means that he is not subject to any judgment; he is therefore in a position truly opposite to that of a democratic official who is always *ὑπεύθυνος*[11]. The king's *μονόψηφα νεύματα*, his will »voting alone«, stand over and against the *ψῆφος πόλεως*[12]. Pelasgus, sitting on the throne monarchic (»wielding the sceptre alone«), is called upon to fulfil all that is needed and to avert pollution. He is supposed »to rule the altar, the hearth of the country«; the sovereign power (*κρατύνειν*, cf. 699) is naturally exercised over the Polis as a religious community as well[13]. Pelasgus is entreated to use his full monarchical power to save the suppliants and to prevent the violation of the sanctity of the altar. Later (423ff.) practically the same conception is expressed in even stronger terms when Pelasgus is addressed:

10. Cf. E. Schlesinger, *Die griech. Asylie* (1933), esp. 42ff. B. Daube, *Zu den Rechtsproblemen in Aischylos' Agamemnon* (1938?), 74ff. Both books deal interestingly, though not always convincingly, with the legal aspects. This is also true of the book, written from a wider philosophical angle, by E. Wolf, *Griech. Rechtsdenken* I (1950), 345ff. I have neither cause nor indeed competence to discuss the original (tribal?) foundations of the legal question; cf. G. Thomson, *Aeschylus and Athens* (1941), 298ff.

11. The expression *πρύτανις ἄκριτος* is a similar kind of *oxymoron* as, for instance, Aristotle's definition of the *aisymnetia* as a *αἱρετὴ τυραννίς* (*Pol.* 1285a, 31).

12. In Liddell-Scott-Jones s. *μονόψηφος*, the passage is regarded as referring to Zeus. But in the whole scene, however frequently the chorus speaks of Zeus, the person they directly address is always the king and never the god (cf. in particular 359ff., 381ff., 395f., 402ff.). It is clearly intentional that the king is addressed by words which would equally well fit the highest god; cf. above all, 423—437, which I shall mention presently, but here again the distinction between second person (king) and third person (Zeus) is strictly maintained. The explanation is, of course, that the chorus views monarchy in its most absolute form.

13. Vürtheim, 185, is mistaken in his view that *κρατύνεις βωμόν* is an exaggeration on the part of the chorus.

ὦ πᾶν κράτος ἔχων χθονός[14]. This *κράτος* is power given by Zeus — as is its symbol, the royal sceptre. Its essence is justice: *δίκαια Διόθεν κράτη*. If Pelasgus acts with *δίκη* and fights the *ὕβρις ἀνέρων*, he and his house will be blessed.

The question encountered here is less that of personal leadership than of monarchy as an institution[15]. The *hybris* of the man who claims to be the absolute ruler is later personified in Xerxes, while responsible personal leadership is depicted in the tragic figure of Eteocles in the *Seven against Thebes*. There is little of the latter in Pelasgus, and nothing of the former, even not in the challenging picture provided by the chorus[16]. It is they who come nearest to *ὕβρις*, though only by their threat to kill themselves on the steps of the altar. Their attempt to persuade Pelasgus of what they think is his duty towards the gods and their laws is at the same time fought with the weapon of political principles. The struggle is between two different forms of government.

Pelasgus again and again puts the Polis and the will of the citizens first. He is claimed by the suppliants as their protector and friend (*πρόξενος*, 419, 491; cf. 239); later on, they are admitted to the State as metics (609, 994). Pelasgus' part is that of the citizen who speaks for the foreigners either in the assembly or before a court. He is their *προστάτης*; but he makes it clear that it is not only he who acts as a *προστάτης*: he and all the citizens together who have voted for the admission of the suppliants will, in fact, be »guardians« of their fate (963f.). Pelasgus is described as the orator who leads and sways the people (615f., 623f.). He is prudent enough to know the weaknesses of the people; the crowd likes to find faults (485) and does not like lengthy speeches (273, cf. 200). Pelasgus hopes that the people will be well-disposed towards the suppliants, and he instructs Danaus how to speak in order to win them over (518ff.). Peitho (Persuasion) and Tyche (Good Chance) must help (523).

It is, above all, the danger of war of which Pelasgus is afraid, for that is what the Polis wants least (356ff.). He fears the reproaches of the people

14. The same expression is used by Her. VII 3, 4, when he describes Atossa's position.

15. To assume the contrary was my erroneous view in *Ost und West*, 131. It is, however, by no means certain that this absolute monarchy is »oriental« and »barbarian«, as is commonly assumed. The Greeks saw also in the Persian king a despot not very different from a Greek tyrant — a point of view which only partially changed under the impact of the Persian Wars.

16. Therefore I do not quite agree with H. G. Robertson, *CP*. L (1936), 107, who sees behind the opposite forms of absolute monarchy and democratic leadership the contrast of *ὕβρις* and *δίκη*. Though a common theme of Greek political ethics (and of Aeschylean too, as the *Persae* reveals), the issue in the *Suppliants*, both political and religious, is different. See also note 7.

who may tell him (401): »In honouring foreigners thou hast destroyed the Polis «. This is to come very close to the situation which brought democratic statesmen in Athens to trial as, for instance, Miltiades in 489 on a charge of *ἀπάτη τοῦ δήμου* (Her. VI 136).

The evidence so far mentioned seems in general to a surprising extent to conform to certain features of democratic Athens as we know them from sources fifty or more years younger. But we have still to deal with the purely constitutional issue. There can be no doubt that the whole affair is decided by a decree of the people: *δήμου δέδοκται παντελῆ ψηφίσματα* (601). The same is stressed again and again, the *ψῆφος Ἀργείων* (739), the *δημόπρακτος ἐκ πόλεως μία ψῆφος* (942), the *ψῆφος* of all the citizens (965). These are poetical variations of the terms used in official language. We know that the early style of Athenian prescripts had only *ἔδοξε τῷ δήμῳ*[17], and what the people decided was called a *ψήφισμα* despite the fact that decisions of the assembly had for a long time been arrived at by raising of hands, and not by *ψῆφοι*. Even this is clearly reflected in the play. The chorus asks Danaus who comes from the assembly (604): » Tell us in what way did *δήμου κρατοῦσα χείρ* prevail? «[18]. And Danaus replies that the voting was unanimous: »The air was moved by the whole people proclaiming their decision with favourable hands« (607)[19]. And again (621): the people, after listening to Pelasgus' speech, »cast their vote with their hands without a herald (who would probably act as a teller when the voting was not unanimous) that it be so«.

The *modus* of counting the votes had, at a comparatively early time, generally replaced the cruder forms of acclamation such as still prevailed in Sparta as late as the fourth century[20]. If it was to be a secret voting it had to be done by *ψῆφοι*, otherwise by show of hands. Both methods seem to have been in use at least in the seventh century, and *cheirotonia* was the normal procedure in the Athenian assembly as early as Solon, if not earlier. In elections of magistrates or councillors and also in the decision of popular courts the counting of votes — one way or another — was a necessary feature; though not limited to democratic constitutions, it was unlikely to be used under a monarchic ruler, except for purely formal decisions and possibly in court. As far as open ballot is concerned, it may not have been

17. Cf. the Salamis inscription (now *SEG.* X, 1), and my paper *JHS.* LVII (1937), 149f.

18. The second half of the line is corrupt, but the decisive words and the general meaning are quite certain.

19. *πανδημίᾳ γὰρ χερσὶ δεξιωνύμοις ἔφριξεν αἰθὴρ τόνδε κραινόντων λόγον. κραίνω*, a favourite word with Aeschylus with the general meaning of 'to make valid', is used in the *Suppliants* especially in the sense of casting a vote (cf. 622, 943). Cf. also E. Fraenkel, *Aesch. Agam.* II, 193f.

20. On voting procedure, cf. the article, comprehensive except for the evidence from the *Suppliants*, by J. A. O. Larsen, *CP.* XLIV (1949), 164ff.

a satisfactory safe-guard of democracy, but no democratic constitution could do without it.

A vote taken by *cheirotonia* is, as we have seen, also the method by which the people in the *Suppliants* express their will: *δήμου κρατοῦσα χείρ.* »The people's ruling hand« — can it mean anything else than *ὁ δῆμος κρατῶν τῇ χειροτονίᾳ*, that is to say that the show of hands is the expression of the people's rule, of *δημο-κρατία*? This passage alone should make it almost certain that the word democracy, and thus its very idea, were not unknown to the poet. The conclusion is confirmed by a second passage. In the song in which the chorus prays to the gods to bless the city (698 ff.) they express the wish that *τὸ δάμιον τὸ πτόλιν κρατύνει* may guard the laws. This *δάμιον* seems identical with the *ἀρχά* which is »full of forethought and mindful of the common weal«. The chorus concludes its song of thanksgiving with the wish that the people may be blessed, preserving the sacred laws of justice[21]. The suppliants have learnt their lesson in politics; they now know who indeed rules the city. The challenge of *σὺ δέ τὸ δάμιον* (370) is replaced by the recognition of the *δάμιον κρατῦνον*, of democracy[22].

21. The whole passage contains unsolved difficulties and at least one certain corruption not yet finally emended: *φυλάσσοι τ'ἀτρεμαῖα* (? *ἀτιμίας* and *ἀσφαλέας cod. ἀσφάδαστα* Wilam.) *τιμὰς τὸ δάμιον, τὸ πτόλιν κρατύνει, προμαθὶς εὐκοινόμητις ἀρχά.* The meaning of the first line, whatever its exact wording, is clear from the scholiast's *ἀμετακίνητοι εἶεν αὐτοῖς αἱ τιμαί*, though it still remains to be said what *αἱ τιμαί* are. I believe they are neither »prerogatives« nor the position of magistrates, but the honours due to guests, gods, and parents, according to the three *θέσμια Δίκης* solemnly invoked in the following concluding lines (701 ff.). Whether this is accepted or not, the words with which we are chiefly concerned are simple and beyond doubt: »the people who are the master of the city«. It is less certain, though it seems the easiest solution, to assume (with the scholiast as quoted by Vürtheim, but not in Dindorf's edition) that *τὸ δάμιον* is the subject and *ἀρχά* an apposition: »as a ruling body, *προμαθὶς εὐκοινόμητις*«. This seems in essence — though not in the translation of *τιμαί* — also the view of Wilamowitz (*Aischylos. Interpretationen*, 11. 39f.); but he detects too much of constitutional detail in the whole song. For Tucker in his edition (1889), the *ἀρχά* is the Areopagus (and the subject), and *τὸ δάμιον* »the public watched over by that Council«; the corrupted passage then becomes *ἀϊδίαισι τιμαῖς*. This seems off the mark, and so was Paley when he took *ἀρχά* as the government »protecting the people who are the strength of the state«. If the *ἀρχά* is something to be distinguished from the *δάμιον*, it is most likely the position of the king which was so important throughout the play. But can we assume that the two elements, people and king, are mentioned side by side, without any connecting *τε* or *καί*? On the whole, I feel, no satisfactory explanation has been put forth for any phrase in which *τὸ δάμιον* is not the subject. Cf. also Bowra's translation (*Greek Lyric Poetry*, 419). But though it might suit my general argument, I do not know why *Suppl.* 698 ff. should express » the notion of *ἰσονομία* as the central idea of democracy«.

22. This result is not refuted by v. 398, the passage already quoted, when Pelasgus is urged to receive the suppliants in his country and to protect them; he repeats that he must first ask the people: *οὐκ ἄνευ δήμου τάδε πράξαιμ' ἄν, οὐδέ περ κρατῶν.* »I could not act without the people, although I am the ruler.« For the concessive meaning of

There may be some doubt left whether Aeschylus actually knew the abstract word *δημοκρατία*, or perhaps only a phrase such as *δῆμος κρατεῖ*, which, however, would indicate a form of State in which the Demos was exercising supreme power. Thus I believe that the two come essentially to the same thing. The idea of democracy as well as an expression for this idea, as confirmed by the passages mentioned, were known to the poet, either in the shape of the final abstract noun or as a verbal phrase of virtually the same meaning. I really think the former possibility is far more likely. Prof. Debrunner (see note 3), without taking the evidence from the *Suppliants* into consideration, has shown that the very words *δῆμος κρατεῖ*, and they alone, provide the exact meaning expressed in the abstract noun when first used. According to him, *δημοκρατία* was the only possible word to indicate government by the people, a word shaped after the abstract nouns, already in existence at that time, indicating the rival forms of government: *μοναρχία* and *ὀλιγαρχία*. Of these, the former is used by Aeschylus (*Sept.* 881), but it was known as early as Alcaeus (119-22, 27); it is clearly the earliest of the three, and the first to introduce a composite word in which the first part referred to the subject, and not to the object, of government[23]. To express the conception of the people's rule, *δημαρχία* was impossible, as it was already used for the rule over, not by, the people[24]; apart from that, even if it referred to the subject of government, it would, just like monarchy and oligarchy, express the rule over somebody else, and that could hardly be the idea of the word needed[25]. Thus, *δημοκρατία* was coined; it had no *Grundwort*, no *δημοκρατής*, but it was most fertile

οὐδέπερ cf., e.g., J. D. Denniston, *The Greek Particles*, 487. It is Pelasgus who rules, though not without the consent of the demos. This is the democratic monarchy of the myth, once more set against the absolute monarchy which is in the chorus' thoughts. If it is not simply democracy, it certainly does not contradict it.

23. I am not quite convinced that Debrunner is right in dating *δημοκρατία* later than *ὀλιγαρχία*, or at least whether we can be sure about it. If I have rightly understood his view, it would otherwise have been *δημοκράτεια* and not *δημοκρατία*. But can the ending not equally be influenced by *μοναρχία*? The form *ὀλιγαρχία*, it is true, is directly shaped after *μοναρχία*, and the rule of the *βασιλεῖς* in Hesiod's time or that of the noble clans in the seventh and sixth centuries may have been described by that name; there was no other yet, as far as we can tell. But was there a name at all at that time? At any rate, we shall see in the following section that the original opposites were »monarchy« and »non-monarchy«; these opposites, whatever the name of the second, seem earlier than the triad.

24. The *δήμαρχος* was a magistrate in early Chios (Tod, no. 1, 3. 5. 26). Here as well as in the later Athenian *δήμαρχοι*, the men administering the local demes of Attica, *δῆμος* is the object of rule.

25. We are used to the idea that democracy means that the people are ruled by the people. But when the word *δημοκρατία* was first coined, it cannot have included this almost metaphysical meaning.

in producing offspring, either direct children such as the verb, generally used in passive, and the adjective *δημοκρατικός*, or relatives in a side-line such as *ἀριστοκρατία* (first example in Thucydides), *τιμοκρατία*, and many others. That is to say — and for further details we must refer to Debrunner's lucid article — it is the abstract noun with which the history of the conception really begins. Aeschylus would hardly have spoken of the *δήμου κρατοῦσα χείρ* or the *δῆμος κρατύνων*, unless the idea of *δημοκρατία* had previously taken shape and found expression.

The passages quoted from the *Suppliants* show that the emphasis in the idea of the *δῆμος* in power is on the contrast to the *ἄναξ* in power. It is the contrast and conflict between monarchy and democracy which is essential, and no other form of government is mentioned. Thus, democracy is seen as the essentially non-monarchic State; but the whole setting of the play makes it obvious that at the same time it really means the people's rule. Its positive nature, the people's power to decide, is just as clear and definite as its negative nature, the challenge to monarchy. The particular allusions to democracy in the poet's words will have been understood by his audience, just as they enjoyed the general picture of a State in which the people had the real say. If the abstract noun *δημοκρατία* was not yet in use at the time of the *Suppliants*, it must, at any rate, have been the result of exactly that trend of thought and that use of words which we find in the play. Thus, it seems not too bold to assert that the word *δημοκρατία*, even supposed it was not, as I believe it was, actually used before the time of the *Suppliants*, was almost contemporary.

This then is the first result of our investigation. Aeschylus, who fought at Marathon and Salamis, wrote a play, probably before the year of Marathon, in which he is a witness to the fact that roughly at that time the name of democracy was well known. The word *δημοκρατία* regains an earlier origin than is nowadays commonly assumed. We cannot expect to find in mythical Argos a complete analogy to a fifth century constitution. There is, for example, as we have already said, no mentioning of a *βουλή* for which there was no place in the plot, nor could the king of the myth have entirely the shape of a democratic official. But as closely as he could the poet did paint his mythical State with contemporary colours. The essential constitutional facts are that the form of government is strictly opposed to autocratic monarchy, that the ruler depends on the decision of the people and is responsible to them, that he leads the people by his oratory, and that a decision in the assembly is reached by taking a vote through a show of hands.

It will now be our task to find out what else we know of the name and nature of early democracy, and whether any other evidence can confirm and supplement or, on the other hand, is at variance with, the results we have reached so far.

Democracy in Herodotus

In Greek political theory three chief forms of government are usually distinguished, though their names vary to some extent. The most common distinction is based on the numeral factor: monarchy, oligarchy, democracy (*demos* standing for the majority). We have just been discussing some aspects of the three words, and we also realised that one of the outstanding features of democracy as depicted by Aeschylus was the predominant contrast to only one other form of government, to the one man's rule. This dualism within the triad emerges also from the earliest example extant of a theoretical discussion on the subject of the best form of government, the famous debate among the Persian nobles in Herodotus III 80—82. Although there is a speech in favour of each of the three constitutions, Otanes in praising democracy attacks only monarchy; Megabyzus attacks democracy, but his plea for the rule of the ἄριστοι ἄνδρες is very brief and almost negligible; finally Darius, while mentioning all three forms, treats oligarchy because of the inevitable outbreak of rivalry and strife between its members as a transitional phase only which inevitably leads to monarchy. The real conflict is, in fact, between monarchy (or *tyrannis*) and democracy.

As in the *Suppliants* so in Herodotus the fundamental tendency seems to be the opposition to monarchy. Whose opposition? I do not wish to repeat in this context the word democracy, for if there are only two forms of government, oligarchy must belong to one of them, and that can only be the non-monarchical form. Moreover, Otanes never mentions the words *demos* or democracy. Darius, on the other hand, speaks of the *demos*. He actually — even twice — distinguishes three rulers rather than forms of rule: δῆμος, ὀλιγαρχίη, μούναρχος (82, 1. 5). The lack of logic in this tripartition is obvious. »The key to the meaning is the use of monarch and not monarchy«[26], but, as I should like to add, in the mutual opposition of monarch and *demos*. Oligarchy, awkwardly put in instead of the ὀλίγοι, the small group of ruling men, looks very much like an afterthought. The original dualism, once again, is recognisable, although it has grown into the triad which had become the normal conception.

Herodotus is a late source as compared with the *Suppliants*. But he must have had predecessors. He assures us that the story of the debate was Persian, and he turns with some fervour against the scepticism of certain Greeks. That shows that he told essentially the story which he had found in his source. This source, written, of course, in Greek, had probably transferred a Greek debate — or at least arguments based on Greek conditions and expressed in a purely Greek spirit — to a Persian setting[27].

26. Larsen (see note 3), note 16.

27. It is not impossible that such sceptical utterances as he mentions followed one of Herodotus' public lectures. Even so, everything speaks for a literary source, on which

Whether or not we recognise in that debate the influence of early Sophistic teaching, it is more likely than not that its original version reflected thoughts and arguments which were chiefly at home at Athens. There the tyrannophoby of democracy would be a fitting background for a theory in which the opposition to monarchical rule was the principal theme. On the other hand, since the late sixties, if not earlier, the domestic struggle in Athens had clearly grown into a party strife between democrats and oligarchs. At that time, the triad must have become self-evident. If we are right about the earliest stratum of the Herodotean debate as a discussion among Greeks for and against monarchical rule (we admit, this remains hypothetical), its date must be fairly near to the time of the Persian Wars, and thus comparatively close to the probable date of the *Suppliants*.

Democracy »has the most beautiful name of all, *ἰσονομίη*« (82, 6). Whatever the origin and intrinsic meaning of this word[28], to Herodotus it is simply a synonym of *δημοκρατία*. In Otanes' speech it is made equal to *πλῆθος ἄρχον* (80, 6), in Darius' to *δῆμος ἄρχων* (82, 4), while Megabazus argues against conferring *τὸ κράτος* on the *πλῆθος* (81, 1). Other passages confirm that Herodotus uses the two conceptions of *δημοκρατία* and *ἰσονομίη* indiscriminately. The liberty promised to the people of Samos after Polycrates' tyrannis had been overthrown is called *ἰσονομίη* (III 142, 3f.). Histiaeus warned his colleagues that their tyrannis was entirely based on the supremacy of Persia, while each of the Ionian cities would prefer *δημοκρατέεσθαι μᾶλλον ἢ τυραννεύεσθαι* (IV 137, 2). On the other hand, when Aristagoras resigned his tyrannis he created *ἰσονομίη* (V 37, 2), and everywhere in the cities the tyrants were replaced by elected *strategoi* (V 38, 2). It was therefore surprising that Mardonius eventually did not restore the tyrants, but gave democratic constitutions to the Greek cities: *δημοκρατίας κατίστα* (VI 43, 3)[29]. Here we have the abstract noun *δημοκρατία*

Herodotus relied, which already had the Persian setting. The exceptional position of Otanes' family (83, 3) may have been a motive for inventing that setting, while, on the other hand, the final arguments in favour of monarchy with their reference to Cyrus are made from the Persian point of view. The allusion in Her. VI 43, 3, to the debate in Book III shows how weak Herodotus' argument actually is. Those Greeks, he says, who did not believe that Otanes recommended democracy to the Persians (*ὡς χρέον εἴη δημοκρατέεσθαι Πέρσας*) must have been greatly surprised when Mardonius introduced democracies in the Ionian cities. Herodotus does not even see the fundamental distinction, underlying the issue, whether it was the Persian empire or some Greek cities which were to be ruled democratically. — It will be seen that in the discussion between Morrison and Gomme (*JHS.* LXX 1950, 76f.) I really cannot side with either of them; but I deprecate any direct reference in Herodotus' debate, even in its final form, to Pericles (cf. *AJP.* LXIX, 1948, 161, 40).

28. Cf. my article on Isonomia, *RE.* Suppl. VII, 293—301, and this paper, p. 530ff.

29. He did so on his way to the expedition of 492. His intention must have been to win the loyalty of the Ionians, and later events down to 480 show that he had been successful.

itself, and there is one more passage in which it is used. That is when Herodotus mentions Cleisthenes as one of Pericles' ancestors and describes him as the man who introduced in Athens *τὰς φυλὰς καὶ τὴν δημοκρατίαν* (VI 131, 1). Our first impression from all these quotations will be that Herodotus had no definite conceptions of, nor a clear-cut name for, any constitution — with the possible exception of monarchy, though it too is not distinguished from tyranny[30]. That general impression is further confirmed by the fact that, according to V 78, the rise of Athens after the downfall of the tyrannis was due to liberty expressed in *ἰσηγορίη*, while we learn from V 92 that Sparta, by destroying *ἰσοκρατίας* in Greece, was bound to introduce *τυραννίδας*.

Thus the same thing is expressed by *δημοκρατία*, *ἰσονομίη*, and occasional variations of which *ἰσηγορίη* is the freedom of speech in the assembly, singled out as a specific and »excellent« feature of democracy, while *ἰσοκρατία* looks like an attempt to combine the two more usual words and thus to indicate the rule of equality. Obviously, Herodotus is well versed in using abstract nouns to describe a constitution, but none of them seems yet fully settled. We ask what are the particular contents which make the various expressions, at least for Herodotus, practically interchangeable.

The outstanding issue is undoubtedly the contrast to monarchy. In every single case mentioned this is the point in question, and apart from the debate of the Persian nobles, there is never any further indication what the specific characteristics of any form of *δημοκρατία* or *ἰσονομίη* actually were. It was therefore tempting to conclude that there was nothing else in it, that even when Herodotus speaks of democracy he connects with the word not more than the general meaning of a free and unmonarchical constitution[31].

This is rather a vague definition, and if we are not satisfied by it, we had better try to dig a little deeper. Herodotus claims that the democracy prevalent at his own time, the Periclean democracy, is essentially the same as that of Cleisthenes. That is, I believe, also the deeper meaning of VI 131, that short chapter in which the story of the wooing of Agariste, the daughter of Cleisthenes of Sicyon, from which Megacles the Alcmaeonid emerged triumphant, leads to the enumeration of his descendents, of another

30. This can even lead to using the word *μόναρχος* contrary to its very meaning. Cypselus was given an oracle (Her. V 92β) which set him as the one who was to bring justice to Corinth against the Bacchiads who, although forming a family oligarchy, are called »monarchical men«:. . . . *ἐν δὲ πεσεῖται ἀνδράσι μουνάρχοισι, δικαιώσει δὲ Κόρινθον.*

31. Schaefer, 503: »nicht die Demokratie im Sinne der späteren Staatsform, sondern . . . ganz allgemein eine Verfassung, bei der die freiheitliche Entscheidung des Volkes gesichert ist.«

Cleisthenes, the founder of Athenian democracy, and another Agariste who when pregnant dreamt that she would bear a lion: »and a few days later she bore Pericles«. This masterpiece of personal homage and flattery implies the greatness of Pericles as well as his being the heir of the political traditions of his mother's family, and in particular of the greatest among the Alcmaeonids, the reformer Cleisthenes[32].

The same Herodotus, however, who does not distinguish between *ἰσονομίη* and *δημοκρατία*, or between Cleisthenes' and Pericles' State, mentions in Otanes' speech, and partly also in the opposing speeches, some of the features considered typical of democracy. It avoids the faults of monarchy such as the corruption by *ὕβρις* and *φθόνος*, the destruction of the *νόμιμα πάτρια*, and arbitrary and cruel actions. All this is typical polemics against *tyrannis*. But after these generalities we come to real facts. Government by the people is *ὑπεύθυνος*, while a monarch is *ἀνεύθυνος*. Offices are distributed by lot, and all decisions are taken with regard to the community as a whole. It is easy to object to this description, as Megabyzus does, by emphasizing that the mass of the people is stupid, can be full of *ὕβρις*, and thus a worse tyrant than a monarch. Darius' counter-argument is more specific when he says that the evil of the people's rule consists chiefly in the appearance of factions acting for their own advantage and not for the common weal; the only remedy is a leader who puts an end to this, a *προστάς τις τοῦ δήμου*. It is quite remarkable that in Herodotus the same arguments are brought forward which played such havoc with modern democracy.

The description of democracy, in both its positive and its negative topics, does not necessarily refer to Athens; but it is difficult not to think in this connection of the State in which democracy had grown most conspicuously, the State also which had become the spiritual, and at least for some time the actual, home of Herodotus[33]. We cannot say how far he coloured what he found in his source; but the details seem to justify the view that this description is a fairly adequate reflection of Athenian conditions. If that is so, it can hardly refer to Cleisthenes. The unqualified use made of sortition points to a date after the archonship was made accessible by lot (487/6; *Ath. pol.* 22, 5). The denunciation of mob rule, unless it

32. Against the view of a derogatory meaning of the famous passage, cf. G. W. Dyson, *CQ.* XXIII (1925), 186ff.

33. Was Athens the spiritual home of Herodotus? This is a disputed question. To think of him as a one-sided and exclusive partisan of Athens is, I believe, a mistake. Herodotus is at least as fair to Sparta, while his special contempt is reserved for the Ionians of Asia Minor. He is, in fact, neither a pure Panhellenist nor simply a Polis citizen; that in the end he became a citizen of Thurii is rather significant. Yet, it was in his relations to men like Pericles and Sophocles that his mind received its final shape.

relied on an experience won outside Athens of which we cannot find any traces, could hardly point to anything earlier than the ostracisms of the eighties. The demand for a popular leader, however necessary a link in Darius' argument, acknowledges at the same time the need of leadership in a democracy, the leadership of a *προστάτης τοῦ δήμου*. That is a position clearly distinguished from that of a monarch or tyrant. The demand could not be made before the emergence of political leaders such as Themistocles, Cimon, and Pericles[34]. That, I believe, is as far as we can get in fixing within the framework of Athenian history the features of democracy as outlined by Herodotus.

It remains to compare those features with the picture derived from Aeschylus' *Suppliants*. The dominating issue is the same: the opposition to absolute monarchy. Both descriptions base their anti-monarchical State on the principle of responsibility[35]. The arbitrary and irresponsible king or tyrant is contrasted with the popular leader who remains responsible to the people. Aeschylus speaks also on two occasions in later plays of the ruler who is not *ὑπεύθυνος*; in the one case it is Xerxes (*Pers.* 212), in the other the *τραχὺς μόναρχος* Zeus (*Prom.* 324). These are significant figures, miles apart from the leader of the Polis.

As to the other points mentioned, Aeschylus in the *Suppliants* does not speak of sortition or election; but the institution of officials does not, and cannot, come into his picture at all. Herodotus, on the other hand, does not describe the assembly moved by the leader's oratory; but that is actually implied in his allusions to the people's rule and the demand for a *prostates*. The same phenomena cannot be more strikingly illustrated than by the *cheirotonia* in the Argivian assembly on the one hand, the whole figure of Pelasgus on the other. The latter is not called a *προστάτης τοῦ δήμου*,

34. It seems certain that *προστάτης τοῦ δήμου* did originally mean the leader of the whole people, not a democratic *capo di parte*. There is no clear evidence at what time the expression first came into use, though apparently this happened after the time of the *Suppliants*. Pelasgus is the perfect example of a *προστάτης τοῦ δήμου*, but if the title had been in use at the time of the play, he could not have said: *προστάτης δ'ἐγὼ ἀστοί τε πάντες* (963), meaning that they acted as guardians for the suppliants who were their metics (See above p. 520). It would have been almost a pun such as that in Aristoph. *Frogs*, 569f. (cf. my *People of Aristophanes*[2], 1951, 151, 8). Even without this confirmation I should have thought that the title of a *προστάτης τοῦ δήμου* was unlikely to have been introduced as long as the leading politicians had to be satisfied with holding once the annual office of first archon. The position of the »leader of the people« developed from the fact that a man could be re-elected as a member of the board of strategoi, and came probably into use some time after 487/6. Perhaps Cimon was the first to bear that unofficial title.

35. This point is made, perhaps with some exaggeration, the crucial issue in Larsen's paper (see note 3). He also points out the two passages from Aeschylus which I shall mention presently.

although he virtually is one; we have seen that the word *προστάτης* is not yet used in that sense. This confirms that Aeschylus reflects a somewhat earlier stage of democracy than Herodotus' source; but it does not disprove that the two constitutions are essentially the same. There is, in fact, not the slightest difficulty in regarding both the tragedian's and the historian's pictures as reflections of the same model: the democracy of Athens between Cleisthenes and Pericles.

Isonomia and Demokratia

We have seen that Herodotus used the two expressions *δημοκρατία* and *ἰσονομίη* indiscriminately. The praise implied in the words *ὄνομα πάντων κάλλιστον* is paid to the name rather than the matter. From the very phrase it seems possible to conclude that Herodotus knew other *ὀνόματα* for democracy. They have been discussed in the preceding section, and there seems no need to say more about Herodotus' phraseology. He preferred *ἰσονομίη*, probably because, in avoiding all allusions to power and rule, it set up some kind of ideal, emphasizing the equal share of all the citizens in the State[36]. Aeschylus, on the other hand, laid more stress on the sovereign power of the people, and apparently thought of this form of government as a *δημοκρατία*. We must now try to find out whether our remaining evidence can teach us more about the meaning of, and the relations between, the two expressions.

Isonomia makes its earliest appearance (as an adjective) in the famous drinking-song on Harmodius and Aristogeiton (10—13 Diehl). The two tyrannicides are praised »because they have killed the tyrant and made Athens *ἰσονόμους*«. Herodotus (VI 123) realises that they were given the honour actually due to the Alcmaeonids: it was the murder of Hipparchus that made Hippias' rule truly oppressive and tyrannical, and it was four years later that Hippias was expelled and Athens liberated. That, on the other hand, was largely due to the intervention of the Spartan king Cleomenes, and it is understandable that the Athenians should have claimed their liberation to be the work of Athenians. But who were »the« Athenians who put forward this claim in that lovely little drinking-song? Obviously it originated among the same people who bewailed their dead in a similar song remembering the battle of Leipsydrion (24 Diehl). Herodotus (V 62) and Aristotle (*Ath. pol.* 19, 3) assure us that it was the Alcmaeonids with their followers who had fortified Leipsydrion, and finding no popular support, were defeated and suffered heavy losses. The song itself calls Leipsydrion *προδωσέταιρον*, betraying one's *hetairoi*, and the dead *ἀγαθούς*

36. The evidence shows that to Herodotus *ἰσονομίη* meant this, and did not mean equality before the law. Cf. *RE.*, Suppl. VII, 295, 10ff.

τε καὶ εὐπατρίδας, claiming that they had fought and died worthy of their ancestors. They all were Athenian aristocrats, members of the great noble houses of Attica[37]. There was at that moment — in the years after 514 — no difference of aims or methods between the Alcmaeonids and the other nobles; they were united in their fight against the tyrant. It was they who claimed to have brought ἰσονομία to Athens[38].

The question is what this ἰσονομία actually meant. It was based on the fact of the liberation, but it must have indicated the state of affairs resulting from the liberation. In a song sung by nobles in honour of the tyrannicides it could not have meant democracy. It must have expressed the ideal aims of the liberators, and we shall not be much off the mark if we define it as the balanced equality of a society which previously had been oppressed by the rule of a tyrant. It meant the equality of »peers«, not of the people. Even so we cannot help wondering why the nobles did not prefer to revive Solon's well-tempered εὐνομία rather than proclaim this new conception with its apparent stress on the idea of absolute equality. At the same time, it remains something of a puzzle how the aristocratic ἰσονομία could so quickly become the watchword of democracy. The answer to both these questions, if there is any we can conceive, must emerge from an investigation of the early history of the two related ideas, the tyrannicides as the true liberators, and ἰσονομία as a watchword for the new form of State.

As to the former, there has recently been an intricate but important attempt at explaining the double version of the story of the liberation[39]. Dr. Jacoby argues that the erection of the statues of the tyrannicides soon after 510 and their replacement by the group of Critias and Nesiotes in 477/6, their tomb in the Cerameicus and their cult as heroes, show a version opposed to the claim of the Alcmaeonids to be the true liberators, as ex-

37. It may be true that in the skolion εὐπατρίδας is a »non-technical adjective«, as Wade-Gery says (*CQ.* XXV 1931, 83f.); nevertheless it does not refer to the Alcmaeonids only. They were the leaders, but they were not alone, as is clearly stated in our sources. The aristocrats, who under Isagoras' leadership later opposed Cleisthenes, must have been there too The ἀγαθοὶ καὶ εὐπατρίδαι were indeed the Eupatrids in exile. The noblemen of Leipsydrion had a predecessor in one Cedon of whom we only know from another drinking-song (23 Diehl) that he acted against the tyrants and belonged to the ἄνδρες ἀγαθοί. Wilamowitz, *Aristoteles u. Athen*, I, 38, has a surprising misinterpretation of this skolion.

38. Thus, »it is likely that the word originated in connection with the expulsion of the tyrant in 510« (Larsen, 8). I do not think the fact that only the adjective appears in our evidence makes any difference. »To make Athens ἰσονόμους« cannot mean anything but »to bring ἰσονομία to Athens«; it would mean the same even if the abstract noun was not yet in use. I think it was, though it would not have fitted into the metre of the skolion.

39. F. Jacoby, *Atthis* (1949), ch. III, 2.

pressed by Herodotus, Thucydides and Aristotle. The former version was, according to Jacoby, maintained by Hellanicus. If this 'official' version is anti-Alcmaeonid as it seems, this would mean that the 'democratic' version was the one created by Isagoras and his followers, maintained throughout the leadership of Cleisthenes and his family, possibly revived under Themistocles (477/6), and still so predominant in the thirties that Pericles had to submit to it and to introduce a decree by which, among others, the descendants of the tyrannicides were honoured with public meals in the Prytaneion[40].

If this were true the so-called official version (if there was such a thing in Athens) would be shared by all non– or rather anti–Alcmaeonids, whether aristocrats or democrats. This seems difficult to believe, and it is also a *tour de force* to make Pericles at the height of his power supporting a measure which in its spirit was directed against the Alcmaeonids. I believe that Jacoby's reconstruction is misconceived because it started from a mistaken view of the beginning; it is to this beginning that we once more return, that is to say, to the moment when *ἰσονομία* and tyrannicides were combined to describe the act of liberation. That view, as expressed in the Harmodius song, came from the *ἀγαθοί τε καὶ εὐπατρίδαι* who had fought at Leipsydrion. Unless we assume that even in their reference to this event Herodotus and Aristotle falsify history (and there is not the slightest indication of that), the Alcmaeonids, as only natural, took part in that unsuccessful battle and equally in the establishment of the legend of the tyrannicides. When Harmodius' and Aristogeiton's statues were first erected to honour those who had brought *ἰσονομία* to Athens by killing the tyrant, the Alcmaeonids and the rest of the nobles were still allies. We may well ask why immediately after the liberation the story of the tyrannicides as the liberators became the »official«, or perhaps we better say, the generally accepted version at that moment. The people who, on the whole, had not suffered under the tyrants' rule and had, in fact, enjoyed many advantages, would not easily have accepted a 'liberation' accomplished by Athenian émigrés in alliance with Sparta. It is quite possible that popular opinion saw in the expulsion of Hippias only the completion of what had begun in 514, and that even before, the people had taken the two tyrannicides to their hearts. We know from what followed that Boule and people had a strong say, and it is likely that the aristocrats took this into consideration and for that reason accepted a version of the events which reduced their own merit almost to nothing. This would also explain the use of the term *ἰσονομία* by the nobles. They may have realised that the people, in

40. The latest important treatment of the decree is by M. Ostwald, *AJP*. LXXII (1951), 24ff.

one way or another, were aiming at an equality which they had to some extent had under the tyrants, and which would make them safe — safer than Solon's *εὐνομία* — against aristocratic oppression.

It was, however, something very different to accept the claims made for Harmodius and Aristogeiton, who after all had been members of the nobility, and to see in their action the foundation of democracy. That can only have been done by somebody who had fallen out with the rest of the nobility and wanted a symbol for his own democratic policy. It must have been the doing of Cleisthenes. The opposite claim that the Alcmaeonids, and not the tyrannicides, were the true liberators of Athens, could be raised by a later pro-Alcmaeonid tradition when the part played by the Alcmaeonids throughout the years had become a matter of serious political dispute. In the years immediately after the event, it was just as impossible to pretend that the Alcmaeonids alone had liberated the State as to remind the people of those who had actually helped the Alcmaeonids in their task, but had now become their and the people's enemies. Thus it was the Alcmaeonid Cleisthenes who made the liberation from the tyrants the prelude to democracy[40a].

A modern archaeologist has maintained that the famous group by Antenor — the same Antenor who was probably responsible for the sculpture at the temple in Delphi which the Alcmaeonids had erected — was the expression of a spirit closely related to that of Cleisthenes' work[41]. However that may be, there could be hardly a stronger falsification of historical truth than to take the tyrannicides as a symbol of democracy[42]. If this was due to Cleisthenes himself, as we have tried to show, it seems hardly satisfactory to explain such a policy as self-effacing and to call its »modesty« typical of ancient Attic traditions[43]. Cleisthenes was too clever a politician, besides being a great and creative statesman, for such an explanation to do him justice. In many ways he probably did not much more than follow the

40a. Cf. Bowra, *Greek Lyric Poetry*, 415, who speaks of the »brillant propaganda of the Alcmaeonids«.

41. K. Schefold, *Museum Helveticum* III (1946), 59ff., esp. 71. This is a very interesting, if provocative, article. The author recognises (p. 85): »Niemals würden wir allein aus dem Wandel der Kunst um 510 auf einen Regierungswechsel schließen können«, but he draws many rash conclusions of exactly the type which he condemns. Some of his many original suggestions deserve to be studied carefully, for example his reconstruction of three Theseus poems; even here, however, the use he makes, outside the field of art, of the conceptions of Ionic, Doric, and »Altattisch« goes far beyond what we can know.

42. We do not deny that there was a historical connection between the murder of Hipparchus and the establishment of Cleisthenes' new order. But that does not justify the attempts to see in the private act of vengeance of two noblemen an event which has an inner relation to the creation of a democratic State.

43. Schefold, *l. c.*, 64. 68f.

trend of public opinion which, at the same time, he tried to direct. But we can perhaps go a step further.

The outstanding feature of Cleisthenes' new order is the manner in which he based a rational and at the same time revolutionary system on the natural foundations of the local communities, the demes, while the ancient social bodies such as the phratries were left as integral, if powerless, elements of the new structure of society. It would be quite mistaken to regard this as a sign of compromise. If ever a statesman was single-minded it was Cleisthenes; but he was not a doctrinaire. He knew how to give some share to the forces of the past which otherwise might obstruct his work. Above all, he knew how to merge the traditions of cult and the living bodies of religious communities in the life of his new political and social organisation. It was this kind of political wisdom that enabled Cleisthenes to lead the way to democracy, using as he did the ideas and the slogans which had dominated the actual liberation: the legend of the liberation of Athens by the tyrannicides, and the »most beautiful word of all« which offered itself by its emphasis on the idea of equality. Isonomia was a slogan which made it manifest that Cleisthenes did not think of himself as merely »the defender of the Solonian constitution«[44]; it was at the same time a term more acceptable to many than a word such as *δημοκρατία* which was so outspoken in its proclaiming the people as the master of the new State.

There is no evidence to show that the word *δημοκρατία* was known as early as that. When Cleisthenes transferred the conception of *ἰσονομία* to his own democratic order, he deprived at the same time his former allies and present opponents, the majority of the nobility, of their anti-tyrannis slogan. They no less than he himself must have felt the need to have a positive conception of their respective forms of government, and it may even have become more urgent to describe the opponent's rather than one's own form of rule. We cannot decide whether the »oligarchs« or the »democrats« were the first to announce the name of their particular constitutional aims, or on the other hand, whether both names were first coined by their opponents. The important and interesting fact is that for all practical purposes we may assume that the expressions *ὀλιγαρχία* and *δημοκρατία* made their first appearances almost simultaneously, although for some time to come it was democracy which represented the real opposition to monarchy[45].

44. Glotz, *Histoire grecque*, I, 467.

45. It is perhaps possible that the expression *ὀλιγαρχία* was in use before Cleisthenes; but democracy had at first *tyrannis* as its chief enemy, and the history of *ἰσονομία* shows that there was then no specific word to express the opposition between nobility and democrats. Cf. also above, note 23.

We have another piece of evidence for *ἰσονομία*, roughly belonging to the same period as the Harmodius song, i. e. *c.* 500 B. C., which may also claim aristocratic origin. The Pythagorean physician Alcmaeon[46] used the contrast between isonomia and monarchy to define illness and health, the latter being an *ἰσονομία* of powers, and illness the result of *μοναρχία* or the predominence of one power. It is obvious that Alcmaeon borrowed his ideas from the political field; the conclusion took the opposite way to the more usual one: the body natural is seen in the image of the body political. The physical *ἰσονομία* is supposed to be a state of balance, an »equalitarian harmony« among the forces working in the human body, an equality as it were in physical citizenship[47]. The Pythagoreans in general had aristocratic sympathies, and if there was any particular tendency in Alcmaeon's use of the political imagery, the »good distribution« of *εὐνομία* would probably have been more suitable[48]. But Alcmaeon followed his model even more closely. The decisive point was again the contrast to the rule of one single power, to monarchy. Solon's *εὐνομία* had followed a state of oligarchic preponderance and misrule, while *ἰσονομία* was and remained the answer to a tyrant's rule.

The political revolution which began with the expulsion of Hippias and culminated in Cleisthenes' great reform of the political order, started under the watchword *ἰσονομία*, but soon became the rule of the people. It is, however, a mistake (in which I too have shared) to assume that *ἰσονομία*, after an initial aristocratic phase, simply preceded *δημοκρατία* as a name for the same thing. The very nature of each of the two expressions suggests that they did not mean the same. They were almost contemporary; but democracy was a form of government, a constitution, while »*isonomia* (like *eunomia*) was not a constitution, nor a state of equal law for everybody; it was the ideal of a community in which the citizens had their equal share«[49]. It is understandable that Herodotus, who had no discriminating knowledge

46. What a peculiar coincidence of names!

47. Cf. G. Vlastos, *CP.* XLII (1947), 156. The later explanation is *ἡ σύμμετρος τῶν ποιῶν κρᾶσις* which, as a term of medical science, seems to correspond to the *ἀναμίσγεσθαι τὸ πλῆθος* ascribed to Cleisthenes (Arist. *Ath. pol.* 21, 2f. *Pol.* 1319b, 25).

48. That is why Larsen (p. 9) can say that Alcmaeon's model was »a balanced State«, an ideal that »would be natural enough for those who favoured a Solonian type of government«. G. Thomson, *Aeschylus and Athens*, 210ff., asserts that the Pythagoreans were democrats. He lays stress on the »doctrine of the mean«, but that is Solonian rather than democratic, and *ἰσονομία*, as I try to explain, is not simply a »democratic watchword«. The Pythagoreans with their mixture of mathematics and mystics were probably not strictly bound to any political form; in our context it is only important that Alcmaeon saw *ἰσονομία* purely as a contrast to monarchy.

49. Translated from *RE.* Suppl. VII, 297, 20ff. For Eunomia cf. my *Aspects of the Ancient World*, 88ff., also J. L. Myres, *CR.* LXI (1947), 80ff.

of political and constitutional issues, did not realise the difference. But we must not attribute this merely to his personal shortcomings. Isonomia, in fact, became the democratic ideal, and the aristocrats, no longer fighting against monarchy, naturally saw their own ideal in Spartan or Solonian *εὐνομία* rather than in Cleisthenian or Periclean *ἰσονομία*.

Does Thucydides confirm these results? That is to say, did the later fifth century still see the two conceptions in the same light as its early decades? This in itself is unlikely. We need only think of the Funeral Speech, and we shall understand that democracy had found its ideal in its own conception, in the people's rule. The democrats, just like the oligarchs, no longer saw their enemy in the tyrant; they now fought against one another. »Our constitution, because it is governed in the interest not of a few, but of the majority, is called democracy« (Thuc. II 37, 1). The principles of equal balance and of general share in the government were of less importance than the idea of equality before the law. Pericles continues: »But while there is, by law, equality (*τὸ ἴσον*) for all in their private disputes, by reputation, as far as each man is in any way distinguished, he receives preference in public life, not to a greater extent because of his class or party than on account of his merit«[50]. In these words, the ruling class in democracy is depicted as an aristocracy of personal merits. It is an ideal, and was therefore never attained; but that does not justify anyone in doubting its intrinsic truth and the right of such a community to be regarded as a true democracy.

In dealing with the reality of political life Thucydides is free from all purely conventional expressions and distinctions, but the use he makes of such words as *ἰσονομία*, *τυραννίς*, or *δυναστεία*, throws some light also on their general meaning and their earlier history. In III 62, 3, the Thebans describe the political conditions of their city during the Persian War. It was not an *ἰσόνομος ὀλιγαρχία* nor a democracy; the State was in the hands of a *δυναστεία ὀλίγων ἀνδρῶν*. Naturally the Thebans tried to blame only those few *μηδίσαντας* (Her. IX 86, 1) who had been responsible for the pro-Persian policy. At the same time, they had to be careful not to hurt the feelings of the Lacedaemonians who were their audience. Nobody was ever likely to forget that Sparta's policy was governed by her own experience: *καὶ ηὐνομήθη καὶ ἀεὶ ἀτυράννευτος ἦν* (Thuc. I 18, 1). The Thebans therefore twisted the well-known terms of political theory so as to adapt them to their own purposes. The *dynasteia* is »the nearest to a tyrant«, the complete contrast to law and moderation; correspondingly, there was to be, on the opposite side, not only democracy but also a form of oligarchy which suited the anti-tyrannis scheme. While in other passages in Thucydides (VI 38, 3. 89, 4) *δυναστεία* again appears as a near relative of tyranny,

50. A. W. Gomme, *CQ.* XLII (1948), 10, gives a different interpretation of *ἀπὸ μέρους*

it is equally contrasted to ἰσονομία, and this time clearly to a democratic ἰσονομία, in Thessaly (IV 78, 3). Similarly, μετὰ πολλῶν ἰσονομεῖσθαι is abhorrent to the oligarchs in Syracuse (VI 38, 5).

Is all this proof that for Thucydides ἰσονομία was just any anti-tyrannical or »constitutional« form of government[51]? I do not think so. Essentially, ἰσονομία was to him democratic as it had been to Herodotus. We cannot connect Thucydides' ἰσονομία with any special political institution such as, e. g., that of responsible government, but neither was it to him an ὄνομα κάλλιστον. On the whole, it was little more than a fine cloak to cover any moral deformity. »For the leaders in the States«, Thucydides tells us in that grandiose moral denouncement of his own times (III 82), »acting from ambition and greed (διὰ πλεονεξίαν καὶ φιλοτιμίαν), using a beautiful party name by honouring either the political ἰσονομία of the masses or a wise aristocracy, made the general interests which they were serving only in name, actually their prize«. We understand how the disillusioned realist found a consolation in the ideal picture of Pericles' democracy. Everybody knows that he called it λόγῳ μὲν δημοκρατία, ἔργῳ δὲ ὑπὸ τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἀρχή (II 65). The more general meaning of this statement is that the leading man in a State is incomparably more important than the constitution. It will be the task of the last section of this paper to answer the question raised by such a statement with regard to the period with which we are here mainly concerned. Thus, I hope, we shall discover how and when democracy — the word no less than the matter — was born in Athens.

The Founding of Democracy

It has been a tendency among some contemporary historians to blame their predecessors for having taken political conditions and changes, especially in earlier Athenian history, too much as constitutional issues[52]. No doubt, it was useful to be reminded of some of the social implications; but it could be shown that the new interpretations had to stand up, not only against the views taken by the Greeks of the fourth century, but even against contemporary evidence[53]. We shall confine ourselves to the questions connected with the emergence of a democratic Athenian State, and they practically boil down to the one well-known question: was Cleisthenes the founder of Athenian democracy?

51. The latter word is Gomme's, *CR.* LXIII (1949), 125. I differ in the following argument from my own former view (*RE.* 296, 11ff.).

52. The latest expression of that school of thought is the article by Schaefer mentioned before (see note 3).

53. Cf. my earlier papers, *JHS.* LVII (1937), 147ff., *Aspects of the Ancient World*, 116ff., and H. Bengtson, *Sitzungsber. München* 1939, Heft 1.

There is no real need, I believe, to ask first, as so often has been asked, whether this title is not rather due to Solon. It is well known that Aristotle, *Ath. pol.* 41, 2, writes that from Solon's legislation *ἀρχὴ δημοκρατίας ἐγένετο*, and similar ideas were prevalent among other Greek writers of the fourth century[54]. *Τὰ δημοτικώτατα*, however, of Solon's *πολιτεία*, to which Aristotle points (9, 1), do not refer to a democratic constitution, or to a constitution at all[55]. They were to indicate certain foundations on which democracy was to be built. Solon was the first to claim in purely human terms the eternal rights of justice and freedom for every member of the community[56]. Nobody will doubt that he gave the ordinary Athenian citizen a standing without which there would never have been a democracy. Even the constitution which he shaped contained elements of an essentially democratic character such as an assembly in which every citizen could get up and speak, and a people's court to which every citizen could appeal. Moreover, he was the first to question and even to ignore the old Eupatrid order, and to base the State on principles which, though not democratic, at least abandoned the privileges of birthright[57]. In giving power to the wealthy he opened the door for the rise of the non-nobles, but in his own time this did not yet lead to much, and on the whole the rich were still the Eupatrids. In the end therefore, Solon's constitution broke down before it had settled down, as an attempt, bound to fail, at steering a middle course while leaving the government in the hands of the rich and the noble.

Had early Chios a better claim to having a democratic constitution? What we know rests on one severely mutilated inscription (Tod, no. 1). We hear of *δήμου ῥῆτραι* and a *βουλὴ ἡ δημοσίη* which was composed of fifty members from each *φυλή*; the two conceptions seem to correspond to the *ψηφίσματα τοῦ δήμου* and the *βουλή* (of the Four Hundred) in Athens. The »popular Council« in Chios had jurisdiction, probably not only as a court of appeal, and there were »democratic« magistrates, the *δήμαρχοι*, side by side with the aristocratic *βασιλεῖς*. Thus, jurisdiction and executive were at least partially in the hands of the Demos. The constitution of Chios at the time of the inscription (roughly about 600 B. C.) was more democratic than Solon's, but whether it could be called a real democracy cannot be decided, nor whether it was a kind of predecessor to Cleisthenes' State, or even a model which he to some extent copied. I must say that none of these possibilities seems to me at all likely.

54. Cf. Larsen, 12f.

55. They are: *τὸ μὴ δανείζειν ἐπὶ τοῖς σώμασι, τὸ ἐξεῖναι τῷ βουλομένῳ τιμωρεῖν, ἡ εἰς τὸ δικαστήριον ἔφεσις.*

56. Cf. e. g., G. Vlastos, *CP.* XLI (1946), 65ff.

57. Cf. H. T. Wade-Gery, *CQ.* XXV (1931), 77ff.

The progress of democracy in Athens was chiefly marked by the gradual destruction of the power of the Eupatrid families. It was Peisistratus who temporarily removed that power, and it was Cleisthenes who finally prevented the nobility from regaining power. However strong the position of some of the aristocrats still was during the following century, they never again ruled as a class. Thanks to the fact that the attitude of the Peisistratids was in general moderate and restrained, much of Solon's constitutional work survived, and it could be used when the new State emerged. The essence of the new order was (negatively) the denial of monarchy and clan feudalism[57a]. We are back at our first question: did Cleisthenes found democracy?

The question, quite apart from any possible claims of Solon, has received no uniform answer from the Athenians themselves. It is a peculiar fact that later in the fifth century it was the oligarchs who wanted a return to Cleisthenes' constitution; they would even call it an aristocracy (Plut. *Cim.* 15, 3) or at least a moderate democracy similar to that of Solon and based on the *πάτριοι νόμοι* (Arist. *Ath. pol.* 29, 3). The motive behind these challenging claims was to revoke the more radical measures chiefly due to Pericles; that would include, above all, the restoration of the power and full dignity of the Areopagus and the return to unpaid offices[58]. However, though some people might talk of aristocracy, there was no reference to that feudalism which Cleisthenes had destroyed.

The struggle for power between Cleisthenes and Isagoras was, to some extent, a repetition of earlier struggles. The Alcmaeonids had more than once played their separate game; they had in general not agreed with the policy of the noble clans, chiefly because they had their clientele largely among the non-rural classes. They had prevented Cylon from becoming a tyrant, and it remained a weapon in the hands of their enemies that they had handled that affair in a very unscrupulous manner. They would not have committed that sacrilege which made them »accursed« (*ἐναγεῖς*), unless they were as early as the seventh century men of a »modern« trend of thought. They had supported Solon's policy, perhaps during his life-time, certainly later as leaders of the *Paralioi*, who must have included most of the rising class of merchants and traders. The Alcmaeonids had also allied themselves with the nobility against Peisistratus, and again with Peisistratus

57a. My apology for using the terms feudal and feudalism can be found in note 77.

58. The former passage refers to the period after 462, the latter to the revolution of 411. If Plutarch's story is true to facts, the oligarchs of the middle of the century did not yet need to the same extent as did their successors in 411 to disguise their true aims by claiming the *πάτριος πολιτεία* as democratic. On the other hand, they may have been thinking of the form into which Cleisthenes' order had turned under the supremacy of the Areopagus after the Persian War.

against the nobles. Cleisthenes had served as first archon under the rule of Hippias just like other nobles, for example Miltiades[59]. Later, possibly as late as 514[60], Cleisthenes joined the other émigrés. When the tyrant had gone, Cleisthenes had no intention of helping to restore the old supremacy of the noble clans; he decided to rely on the people, in particular on the urban population. It was then that Isagoras for the second time called in the king of Sparta. Views have been expressed either that Cleisthenes acted as he did because he was a convinced champion of the people, or, on the other hand, that he used democracy merely as an instrument to serve his own lust for power and the glory of his family. I do not think either view is likely to be adequate. We shall never exactly know what was in Cleisthenes' mind, but I feel that we should not too easily decide on one of those two extreme views.

It is hardly too bold to assert that nobody could do what Cleisthenes did without having fairly strong convictions as to how State and society should be reformed, nor without previously having made his programme public, at least in its outlines. On two earlier occasions, in 514 when Hipparchus was killed, and somewhat later at Leipsydrion where the Alcmaeonids were involved, events had shown that a purely aristocratic revolt would not be supported by the masses of the people, whether urban or rural. Cleisthenes must have learnt his lesson. He by now realised — and in this he only revived traditions of Alcmaeonid policy — that he had to part company with the other noble families and proclaim a political goal which would catch the people's imagination. As Solon impressed his ideas upon the people by reciting his elegies, so Cleisthenes must have found ways and means to let his political programme be widely known. As with most great statesmen, his own interest became inseparable from the public interest which at that moment most certainly centred on a form of government which would prevent the restoration of either tyranny or aristocratic feudalism. In the turbulent events of Cleomenes' second intervention, when the Alcmaeonids and many with them had been banished once more under the old pollution charge, the council and the people turned against the attempt to introduce a narrow oligarchy, forced Cleomenes and Isocrates

59. This we know from the fragment of an archons' list: Meritt, *Hesperia* VIII (1939), 59ff. T. J. Cadoux, *JHS.* LXVIII (1948), 109f. In all likeness it is the younger Miltiades who (cf. Dion. Hal. VII 3, 1) also provides the date to put the fragment in the right position. The list certainly came as a great surprise, and we must admit that the facts it seems to record largely remain a puzzle. See also next note.

60. Her. V 62, 2, may be more correct than is recognised when he says of the Alcmaeonids: *φεύγοντες Πεισιστρατίδας* (not: *Πεισίστρατον*). But see Schefold, *l. c.*, 61ff., on the difficulty of combining the date of 514 with the rebuilding of the temple in Delphi. There is no evidence allowing to reduce to a more definite date the period between 525/4 (Cleisthenes' archonship) and 514.

to withdraw, and recalled Cleisthenes[61]. This anti-oligarchic and patriotic move was, if not started, certainly driven on by the people's knowledge of Cleisthenes' democratic programme, on which therefore his final success depended. On the other hand, it is hardly adequate to measure the politician Cleisthenes by the standards of a leader of democracy. It is only natural that he who in 510 was probably a man of sixty, was in many ways still bound to the methods of sixth century politics. Democracy was a thing still to be established, and its leadership was the task of a future in which the essential features of democratic government had first to be created.

We thus can easily agree with Herodotus' description (V 69): »By allying himself with the people Cleisthenes became much superior to his *ἀντιστασιῶται*«. It was a *στάσις* between Cleisthenes and Isagoras (V 66) or between the Alcmaeonids with their *συστασιῶται* (V 70) and the other nobles; in later days it was to be between oligarchs and democrats. In 508, Athens had no political parties, but it is a mistake to assume that therefore there could be no fight of principles. Schaefer makes a great deal of these things in order to show that Herodotus was right in regarding the struggle as a mere *στάσις περὶ δυνάμεως*. But that does not exclude the possibility that it was at the same time much more. Herodotus goes as far as to say that Cleisthenes, in danger of being defeated, *τὸν δῆμον προσεταιρίζεται* (V 66). This shows that Cleisthenes found in the people the support which, as the skolion on Leipsydrion confirms, a nobleman usually found among his *hetairoi*. Aristotle (*Ath. pol.* 20, 1) gives the same report a slightly anachronistic twist: »In danger of being defeated by the *hetairiai*, he won over the demos«. The *hetairiai* as an instrument of politics hardly belong to the sixth century; Herodotus' words depict the situation more accurately[62]. When Cleisthenes began his great work, he had not yet quite outgrown the atmosphere of feudalism; but that does not really say anything about the nature of that work. We have to distinguish between his aims and his methods. Neither Cleisthenes nor even Pericles could ever behave like middle-class people; they were aristocrats by birth and habits, but they made democratic politics. In all his plans and actions Cleisthenes clearly embarked on a new, in fact revolutionary, adventure, and thus it was he who finally changed the political world of Athens[63].

61. Her. V 70. 72. Arist. *Ath. pol.* 20, 3. Thuc. I 126, 12.

62. Her. V 71 calls Cylon's followers a *ἑταιρηίη τῶν ἡλικιωτέων*. In spite of the abstract noun, this only confirms our view.

63. Herodotus speaks of Cleisthenes' imitation of his namesake and grandfather, the tyrant of Sicyon (V 69, 1), though only because he had shown an equal contempt of the Ionians (one of Herodotus' hobby-horses) by abolishing the old Ionian *phylae*. This idea had a surprising success with some modern historians. Berve and Schaefer draw comparisons between the two men simply because in each case the constitutional

In his painstaking, if over-confident, article on the early archons, Mr. T. J. Cadoux has expressed the view[64] that Cleisthenes (who had been archon in 525/4) was not archon when he carried through his legislation. I had assumed that he was in a short paper more than twenty-five years ago[64a]. I admit there is no evidence for this view. I still do not find it easy to believe that Cleisthenes was able to overthrow most of the old organisation of the State and build up a new one while having no official position or power, except that he must have been a member of the Areopagus. If, however, this was so, it has to be explained by the revolutionary character of the period. A man who merely by putting his revolutionary proposals before the assembly could alter the whole structure of the State must have had tremendous influence indeed and must have acted in a »tyrannical« manner. Still, we can understand this; anything might happen when the enemy from within had become the enemy from without. Together with those traces of feudalism still recognisable, as we have seen, in the tradition about Cleisthenes, his »tyrannical« manner shows that we have to allow for the revolutionary activities of a great individual. But is this not what we ought to expect? If, as seems very likely, an Alcmaeon (in whose year the ten phylae were introduced according to Poll. VIII 110) was archon in 507/6, this was clearly a piece of 'tyrannical' policy; Alcmaeon, obviously a kinsman of Cleisthenes, acted as a sort of decoy, as his constitutional instrument[65]. In this, Cleisthenes imitated Peisistratus (Thuc. VI 54, 6).

Nothing, however, can justify the view that his reforms, too, showed a tyrannical or even feudal character. I am not going to discuss these reforms in any detail as they are common knowledge; but I must protest against the assertion that the new constitution was made to give either Cleisthenes or his family a secure position. Naturally he saw to it that those most interested in his work and most loyal to his person would have considerable influence; therefore the emphasis on the part played by the city with its large numbers of new citizens. If he did away with the compact areas of aristocratic supremacy in the *Pedion*, he did not treat the old Alcmaeonid areas of the *Paralia* very differently; they were just

changes served the struggle for personal power! Schefold, 73, thinks that the relations of both men with Delphi caused deeper affinities between them, which, though doubtful, makes better sense.

64. Cf. note 59, also F. Cornelius, *Die Tyrannis in Athen* (1929), 93.

64a. See next note.

65. I do not propose to discuss the intricate chronology of the events. I certainly no longer maintain the position of that early article of mine (*Klio* XIX 1924, 106ff.). From my text it will be clear that I now assume as early as 509/8 propaganda for, but not the actual introduction of, Cleisthenes' programme. The issues are fully and sensibly discussed by Cadoux, note 249 (against Schachermeyr, *Klio* XXV 1932, 334ff., and others).

as much divided among the new tribes, though the combined voting of the urban and the paralian *trittyes* may have brought occasional majorities for the Alcmaeonids. It is generally acknowledged[66] that his aim was to create a uniform type of πολίτης; that is the very opposite to any attempt at providing for the rule of his own family. He was the first to aim at the ideal of government by a free people, the first to reach the goal for which the Greeks had been heading ever since the Polis came into being. He built his new community upon the equality of the citizens, upon ἰσονομία. There is no clearer proof of the fact that this was indeed δημοκρατία than the surprising swiftness and smoothness with which the new State settled down without any revolts or repercussions. Cleisthenes renewed the State coinage with Athena and owl which now became the symbol of democratic instead of Peisistratid Athens. The danger of tyrannis disappeared, the danger of a reversal of Cleisthenes' work never materialised. Cleisthenic Athens was for a time led by the Alcmaeonids, but it remained essentially the same when others took their place. It was and remained a democracy.

This, of course, does not mean that there were no changes. Just because the new State was from the first a working and living entity, it went through various developments which, taken as a whole, only carried Cleisthenes' order some steps further. It was not until 480 that the new ascendency of the Areopagus led to a retarding movement. Perhaps the most significant phenomenon in the domestic history of the twenty years after Cleisthenes is the use, made or not made, of ostracism. This novel and unheard-of device with its idea of a temporary and honourable exile through a responsible decision of the people combined in a unique way resoluteness of purpose with mildness of means. By expelling one man and never more than one at a time it was clearly aimed at a possible tyrant; it was, if we rightly understand its original meaning, equally a weapon to support the unity of the people and to discourage sectional factions. No ordinary politician would ever have hit on such an unusual measure in which are combined the boldness, the rational clarity, and the deliberate moderation of Cleisthenes' statesmanship[67].

Schaefer (p. 491 f.) believes that he has found a new reason for assuming that ostracism did not exist before 490; for otherwise Miltiades' enemies would not have dragged him before a court when he came home from the Chersonese in 493 (Her. VI 104). They would have used the weapon of ostracism which, according to this theory, was designed only shortly before it was used in 488; it may, in fact, have been invented because of

66. Even by Schaefer, 483.

67. Cf. Schefold, 82, who finds in the device of ostracism the »Delphic ethos« which he generally discovers in the spirit of Cleisthenes' work.

the failure of the trial of Miltiades, in order to avoid the repetition of such an event. This is an ingenious argument, and Schaefer largely relies on the fact that Miltiades was charged with *tyrannis*. We know very little of the internal history of Athens after 500, and the little evidence we have is much disputed[68]. I am reluctant to express any definite view, but I have no doubt that ostracism had indeed been created as a weapon against the restoration of *tyrannis* — naturally *tyrannis* in Athens. Miltiades was accused *τυραννίδος τῆς ἐν Χερσονήσῳ*. Although this referred to the Athenian citizens over whom he had ruled just as over Thracians[69], there is not the slightest indication that Miltiades, however great and independent, did aim, or could be charged with aiming, at something like *δήμου κατάλυσις*, at becoming the tyrant of Athens. Certainly, the people who saw in Miltiades the god-sent leader against the threatening Persian attack, did not think so, and that may have been one reason why his enemies did not dare to ask for an ostracism. Moreover, who could foresee what might happen when that untried weapon was employed? Might Miltiades' enemies not endanger their own position? Earlier in the year Phrynichus had been condemned for causing trouble by his play »The Capture of Miletus«; but the next archon was Themistocles who had perhaps been responsible for the political propaganda of that tragedy, and who had an active naval and democratic policy as his programme. It seems that the people did not want the appeasement of Persia[70]. They certainly preferred Miltiades to his accusers and elected him *strategos* immediately after his acquittal. I doubt whether it was within the limits of a reasonable policy to come before the people, proposing a measure with which they were not familiar, at a moment when it could hardly be justified. It needed, in fact, another great politician, Themistocles, to make new and different use of the weapon which Cleisthenes had forged but never used[71]. None of the minor politicians who accused Miltiades would have dared to do so.

68. Cf. Gomme, *AJP*. LXV (1944), 321 ff., an interesting but by no means final contribution. The debate continues.

69. Cf. my *Aspects of the Ancient World*, 121.

70. Cf. H. T. Wade-Gery, *BSA*. XXXVII, 269. For Themistocles and *The Capture of Miletus*, cf. Walker, *C.A.H.* IV, 172.

71. The view has been widely accepted that the ostracisms between 488 and 483 were the work of Themistocles. This would partially fill the ten years' gap in his career (492—83) of which we know little. He was strategos in 490 (Plut. *Arist.* 5, 4), but that is all we know for certain. The silence of our sources has caused Gomme (*l. c.*, 323 f.) to discard Themistocles' archonship in 493 altogether. This seems to me to be unnecessarily sceptical. Themistocles' share in the ostracisms of the eighties was a kind of behind-the-scene politics which may easily have escaped the historians, though I admit that it would have provided excellent material for the kind of gossipy anecdotes which have found their way into Plutarch's *Lifes*. It remains to be said that no other valid

Ostracism had been a safe-guard which Cleisthenes designed for his new-born State. Is the oath of the members of the *Boule*, which was perhaps introduced in 501/0 (Arist. *Ath. pol.* 22, 2), likely also to have been the work of Cleisthenes himself[72]? Aristotle tells us that it was the same oath as the one used in his own time, and from other sources we see that the members of the Council promised to give the best possible advice to the people, according to the laws, and to denounce any member who gave unsuitable advice[73]. This is another safeguard, and though its terms are rather vague, there is nothing to make it anything but consistent with the Cleisthenic constitution. In spite of Aristotle's general statement, there seem to have been a few additions and alterations in later times; but essentially it remained the same, and I fail to see why the oath should have been something very different when it was first used, from what it was later on: a guarantee, though later no longer a strong one, to keep democracy unimpaired and safe.

Probably in the same year the board of *strategoi* was introduced. This board of ten, one elected from each phyle, was a natural outcome of the Cleisthenic order. Aristotle makes it clear that at that moment the command of the army was still in the hands of the *archon polemarchos*. The *strategoi* were mere regimental commanders. The people were no more prepared than Cleisthenes himself to use the principles of his constitution to undermine the archonship[74]. The events before and during the battle of Marathon show a further stage in which the position of the Polemarchus as Commander-in-Chief was little more than nominal. The final degradation of archonship followed in 487/6. For this event Cleisthenes was no longer

explanation for the series of ostracisms has been found, and that it is only from recent discoveries of ostraca that we learn of politicians, unknown from literary sources, who were potential victims of an ostracism, e. g. Callixenus, son of Aristonymus, probably an Alcmaeonid (Stamires and Vanderpool, *Hesperia* XIX 1950, 376ff.).

72. On the question of date (504/3 or 501/0?) see Cadoux, *l. c.* 115f. — Schaefer, 487, speaks also of the Ephebes' oath as going back to Cleisthenes. This is not impossible, but there is really no evidence for it. The archaic style of the oath (see Tod, II, no. 204) provides no certain date, and the *θεσμοὶ οἱ ἱδρυμένοι* seem to point to an even earlier age (cf. my *Rechtsidee im frühen Griechentum*, 107).

73. Xen. *mem.* I 1, 18. Lysias XXXI 1f. [Dem.] LIX 4.

74. Gomme, *l. c.*, note 13, observes that most of the eponymous archons between 506 and 488 are unknown men. This could support the idea that as early as then the archonship had lost its importance. But if we go through the list of archons during the sixth century as far as we have their names, we find at least as many names unknown to us as well-known. The point seems to be that, while normally any man of wealth (and therefore usually also of noble birth), without necessarily being an important politician, may have become archon, it was, on the other hand, the position of the first archon in which alone an ambitious and important man could exercise power. We should perhaps not overestimate the numbers of such men available.

responsible. Whether he lived to sponsor the introduction of the oath and the creation of the *strategoi*, we do not know, although we can say that these measures grew organically from his foundations. He must have died about 500. His personal memory was soon overshadowed by the legend growing round Solon and the tyrannicides; but his grave was one of the few officially cared for which survived the destruction of 480[75]. His work was not forgotten; it lived and grew even in those years in which the Alcmaeonids among others were ostracised. A new actor had appeared on the stage. Themistocles, without any traditional ties and therefore more radical than Cleisthenes ever had been or ever could be, completed what the great inaugurator had left unfinished. He became Cleisthenes' true successor as the leader and architect of democracy[76].

We have learned to-day to be careful in applying modern conceptions to ancient conditions. »Liberalism« and »Socialism« are just as alien to the political ideas of the fifth or fourth century B. C. as the attempts are mistaken which see in ancient Greece the features of XIX[th] and XX[th] century economics[77]. Democracy, however, is not a modern conception, and this paper has largely been written to justify the early use of the word by the Greeks themselves[78]. Nobody can deny that constitutions did not simply appear, nor did they live and work, without the thoughts and activities of individual leaders. It will depend on the particular situation whether we can be convinced that the individual was historically more important than the constitution. The essential point, I believe, is that the two usually cannot be separated. The people commonly led by outstanding personalities are rarely impressed by constitutional issues; but these make themselves felt whether or not the people and the politicians are aware

75. Paus. I 29, 6; the grave of the tyrannicides is mentioned in § 15. Cf. Schefold, 69f. I do not know of any evidence for Jacoby's confident assumption that Cleisthenes was ever 'overthrown' (*Atthis*, 160f., with note 53). Admittedly, Herodotus' record of the first embassy to Sardes (V 73) is a pro-Alcmaeonid version deliberately reticent on certain points; but nothing seems to justify the view that he suppressed the overthrow of Cleisthenes which Jacoby admits would be »an almost unique proceeding with him«.

76. It is no longer necessary, I believe, to refute Beloch's strange argument by which he made Themistocles a leader of the γνώριμοι (*Griech. Gesch.* II 2, 134).

77. Not the first, but an early and important protest against this kind of modernisation was E. Salin's article »Der Sozialismus in Hellas« in the *Gothein-Festschrift* (1923). I had better admit that in the present paper I have nevertheless used the term feudalism, as it seems the only adequate expression to indicate the rule of noble families based on a dependent agrarian clientele.

78. Only after I had finished this article I realised that I had sought to do with democracy what I had done at an earlier occasion with the Polis (*JHS.* LVII, 1937, 147ff.), to show from contemporary sources that behind a conception which was often loosely or wrongly used by later writers both ancient and modern, there was at an early stage the real thing fully alive and working.

of it. No Periclean democracy was possible without Pericles, but none without democracy either. That is the answer to Thucydides' challenging statement of the *ὑπὸ τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἀρχή*.

We have tried to show that with Cleisthenes it was not really different. In his constitution, for the first time in Athenian history, *ἐκκλησία* and *βουλή*, exponents of the whole citizen population, had a real say in the business of government, even of day-to-day government. The sovereignty of the people was seen in its real meaning; it was anything but an empty phrase. Areopagus and archons were not yet deprived of their traditional positions, but even they were bound soon to change their character, since the elections were no longer the game of the noble clans. In the succeeding years the essential features of the Cleisthenic order were maintained, extended, and put to the test. Whatever followed later — radical laws as well as individual leadership — the foundations had been safely laid, and they were of the kind which Aeschylus, reflecting important aspects of contemporary political life, called *δήμου κρατοῦσα χείρ*. That is to say, the typical feature of early democracy was the majority vote of the people — the *demos* being the whole community of citizens as represented in the assembly.

If, seen from without, Cleisthenes' order was, above all, the final repudiation of tyranny, its own nature made it rather an instrument for defeating the power of the noble clans. These are both negative aspects, largely expressed in Isonomia, proclaiming the ideals of equal balance and equal share. But the new State was more than that; it was, as it was called only a few years later, a democracy. The rule of the people was expressed in the responsibility of the officials to the people, and their dependence on the majority decisions of the assembly. Naturally, these decisions were normally not reached in complete independence. The council of the Five Hundred, itself a truly democratic body, or later even the conservative Areopagus which, as it was composed of ex-archons, grew more democratic every year, exercised a strong influence on the business and the decisions of the assembly. And yet the principle was upheld, that is to say, the people could, if they wanted, refute any *probouleuma* or the ruling of the Areopagus, and thus express their own will, the will of the majority. Democracy, in its essential features, was a child of the sixth century, and it grew up in the fifth.

London. *Victor Ehrenberg.*

POSTSCRIPT

This article had been set for some time when I received by the author's courtesy A. E. Raubitschek's paper »The Origin of Ostracism« (*AJA.* LV 1951, 221ff.). In a clever and provocative argument R. tries to prove that

ostracism was enacted by Cleisthenes shortly before it was first used in 487. In spite of a possible longevity equal to that of certain modern statesmen mentioned by R., it seems unlikely that Cleisthenes emerged from the obscurity of a long period of retirement of which nothing is known, and I do not think that Aristotle, *Ath. pol.* 22, 2–6, the basic passage for R.'s theory, really admits the interpretation that all the laws mentioned there are Cleisthenes' »other new laws« of § 1. In Aristotle's view the *κατάστασις* of 507 included the law of ostracism, and while up to this he has attributed everything to Cleisthenes, he now changes the subject from the singular to the plural. This is a clear indication that he at least did not regard the later laws as Cleisthenic. There are other points as well which I cannot accept, e. g. that the archonship was the »legal« basis of tyranny, that the law of ostracism was bound up with the establishment and even the great influence of the board of generals, or that it replaced the Solonian law against tyranny. Admittedly, every attempt at reconstructing the obscure period after 500 will contain doubtful statements and unanswered questions; but so far I see no reason why I should alter what I have written on the preceding pages.

Die Territorien von Patrai und Nikopolis in der Kaiserzeit

Patrai ist 14 v. Chr. römische Kolonie geworden[1], und die Quellen schreiben ihm ein weites Gebiet südlich wie nördlich des Meeres zu. Im Peloponnes liegen die Dinge ziemlich klar. Zu dem Gebiet des alten Patrai mit den πολίσματα Mesatis, Antheia, Boline, Argyra und Arba, die in späthellenistischer Zeit auf Kosten der Hauptstadt gewachsen waren (Paus. VII 18, 6f.), kam auch Rhypes (a. O. 7), eine altachäische Stadt, die freilich schon vor 371 ihre Eigenständigkeit verloren hatte[2]. Nach Strab. VIII 7, 4 — der Text ist nicht ganz sicher — war es an Aigion und Pharai gefallen. Letzteres ist geographisch nicht möglich, aber Aigion leuchtet ein: Rhypes liegt nur 7 km von ihm entfernt[3]. Dann wäre also Patrai auf Kosten von Aigion erweitert worden. Ernst Meyer RE XVIII 2211 leugnet die Zuteilung von Rhypes an Patrai: Paus. VII 23, 5 seien die von Rhypes herabkommenden Flüsse Phoinix und Meiganitas als durch das Gebiet von Aigion fließend vorgestellt. Die Erklärung liegt in der von Ernst Meyer Pelop. Wandrg. a. O. selbst herausgestellten Tatsache, daß Achaia in eine Küstenlandschaft und ein vom Meer fort orientiertes Hinterland zerfällt. Paus. a. O. folgt der Küstenstraße, die Stadt Rhypes selbst gehört dem Binnenland an. Die Küste blieb auch in der Kaiserzeit bei Aigion; es verträgt sich damit ohne weiteres, daß die Stätte der alten Polis selbst an Patrai kam[4]. Außer Rhypes nennt Paus. VII 22, 1. 6 Pharai und Tritaia als von Augustus bzw. »dem Kaiser« Patrai zugeteilt. Die Datierung wird zutreffen, da beide alte Poleis sind (Polyb. und Strab. a. O.), aber bei Plinius, d. h. Agrippa, nicht mehr als solche erscheinen[5].

1. Euseb. z. d. Jahre, vgl. Ernst Meyer RE XVIII 2210. Das früher angenommene Datum 16 v. Chr. lebt noch bei M. Grant, From Imperium to Auctoritas 265.

2. Polyb. II 41, 7f.; Strab. VIII, 7, 5; Paus. VII, 6, 1.

3. Bölte RE IA 1288ff.; Ernst Meyer, Pelop. Wandrg. 123ff.

4. Mit ihr ging dann Leuktron, nach Strab. VIII, 7, 5 ein Demos von Rhypes. Es ist H. Andreas bei Gurzumisa, wo noch BCH 1931, 478 Leontion angesetzt wird: Bölte AM 1925, 71ff.; Ernst Meyer, Pelop. Wandrg. 116ff.

5. Pharai ist Prevetos 15 km von der Peirosmündung, Frazer, Pausanias IV 152; Bölte RE XIX 1797, Tritaia ist H. Marina 30 km sdl. Patrai jenseits der Wasserscheide, Wilhelm, Oesterr. Jahresh. 1901, 74; Ernst Meyer RE VII A 238f. — Pharai, das auch Ptol. III, 17, 15 erscheint, ist Plin. IV, 13 nur ein *locus*. Tritaia begegnet nur in dem Verlegenheitsparagraphen Plin. IV 22, in dem der Autor alle möglichen Orte gesammelt hat, die irgendwo einmal als achäisch genannt waren, aber in Agrippas Verzeichnis der Selbstverwaltungskörper fehlten — soweit Plinius nicht aus seiner allgemeinen Bildung

Westlich von Patrai lagen ursprünglich zwei Poleis, Dyme und Olenos[6]. Von diesen war letzteres längst in Dyme aufgegangen, in der Kaiserzeit ist es unbesiedelt[7], wenn auch nach Paus. 18, 2 die Bevölkerung mehr auf das flache Land als nach Dyme gezogen war. Dyme dagegen hat nach dem späthellenistischen Verfall durch Pompeius neue Siedler erhalten, Piraten, die dort den Weg in die bürgerliche Existenz zurückfinden sollten[8]. Dann wurde es spätestens durch Augustus römische Kolonie[9]. Bei einem dieser Anlässe wurde sein Gebiet auf Kosten von Elis etwas erweitert: Strabons allgemeine geographische Quellen kennen nur eine achäisch-elische Grenze am Kap Araxos[10]. Sie wird aber Paus. VI 26, 10 als früher vorhanden von der geltenden abgerückt. Diese liegt etwas südlicher am Larisosflusse[11]. Auch Strab. VIII 7, 5; IX 5, 19 kennt sie, aber nicht als eine Korrektur der jüngsten Vergangenheit, sondern als einen älteren Zustand, der also durch Pompeius oder Augustus wiederhergestellt worden ist. Es handelt sich um die klassische und frühhellenistische Grenze[12]. In Dyme aufgegangen ist ferner Theuteia nach Strab. VIII 3, 11[13].

Dieses erweiterte Dyme läßt Paus. VII 17, 5 ebenfalls durch Augustus in die Kolonie Patrai einverleibt werden. Das Datum ist bedenklich, denn

wußte, wo sie lagen. Vgl. dazu meine Ausführungen Symb. Osl. 1950, 66ff. In Pharai war schon vorher Leontion aufgegangen, das Polyb. a. O. noch kennt. Seine Lage ist H. Vlassis (Kastritsi): Bölte AM a. O.; RE XIX 1796; Ernst Meyer RE VIIA 238; Pelop. Wandrg. 111ff. Nennungen in hellenistischer Zeit Polyb. II 41, 8; Strab. VIII 7, 5 in der Lesung von Aly, Sitz. Ber. Akad. Heidelberg 1931, 10, 14.

6. Polyb. a. O. 7f.; Strab. a. O. 4; Paus. VII 6, 1. Dyme ist Kato Achaia: v. Duhn, AM 1878, 72ff.; Bölte RE XVII 2436ff.; Frazer a. O. 135 (die Bedenken von V 618 sind überflüssig). Zwar kommt der Name Dyme auf den Inschriften nicht vor, aber Syll³. 531 (Dial. Inschr. 1614) ist kein anderer zu ergänzen. — Olenos liegt östl. der Peirosmündung, Bölte a. O. auf Grund von Strab. VIII 7, 4 (zum Text s. Frazer a. O. 140); Ernst Meyer, Pelop. Wandrg. 119f.; Paus. 18, 1; 22, 1. Die alte Lokalisierung dort wo Dyme lag, spukt aber noch: BCH 1921, 514ff.; JHS 1921, 271f.; AA 1922, 308; AJA 1923, 350.

7. Strab. a. O.; Paus. 18, 1; Plin. IV 13 hat es nach alter Quelle — ebenso Ptol. a. O. 5 — und am richtigen Platz, weil er wußte, wohin es gehört (o. Anm. 5). Sonst wäre es in § 22 verwiesen worden.

8. Strab. a. O. 5; XIV 3, 3; Plut. Pomp. 28; App. Mithr. 96.

9. Strab. a. O.; Plin. a. O.; Münzen Head² 414. Grant a. O. erwägt eine Gründung durch Caesar oder Antonius, aber Vittinghof, Gnomon 1950, 264 hat sehr berechtigte Bedenken gegen die Hochdatierungen von Grant hier und in anderen Fällen.

10. Strab. VIII 2, 2; 2, 3 am Ende; 3, 4. Vgl. 3, 12; 7, 5 am Ende; X 2, 19.

11. Paus. a. O. und VII 18, 5. Für die beiden Linien s. Geiger RE XII 874.

12. Klar belegt Liv. XXVII 31, 11; vorausgesetzt Xen. Hell. III 2, 23; Plut. Philop. 7; Paus. VIII 49, 7. Polyb. IV 59, 4; 65, 10 stimmt dazu, ohne direkt beweisend zu sein.

13. Er sagt »unter anderen«, denkt dabei aber nur an die ursprünglichen Demen, durch deren Synoikismos Dyme entstand, a. O. 3, 2; 7, 5. Die Lage ist vermutlich Kolonais sö. Epano Achaia, RE VA 1156f.

Dyme prägt bis mindestens in die Zeit der Mitregentschaft des Tiberius[14]. Auch dies ergibt nur einen terminus post quem: die Gemeinde kann noch lange selbständig geblieben sein und nur die Prägung eingestellt haben. Poleis wie Kolonien prägen ganz unregelmäßig, vgl. für die hier behandelte Gegend Grant a. O. 264ff. Die Inschriften geben keinen festen Hinweis. CIL III 7255 gehört vor 27 v. Chr., auch 7259 ist frühaugusteisch (BCH 1878, 101 Nr. 12). Duoviri und andere städtische Beamte werden wiederholt genannt: CIL 7256f. 12279 (BCH 1880, 521 Nr. 4) — der letztere Stein ist nach der Schrift nicht früh, aber der Duovir kann ein solcher von Patrai sein, der sich im Landgebiet seiner Kolonie betätigt, das Wort Dyme kommt in dem Text nicht vor[15]. Auch wenn die Venus Augusta von CIL 7254[16] die Tochter Domitians und keine frühere Prinzessin ist, kann eine solche Ehrung ebenso gut im Landgebiet von Patrai wie in einem autonomen Dyme erfolgen. CIL 7258 ist farblos und unsicherer Herkunft. Die Gräber von Dyme[17] reichen in die Kaiserzeit hinein, beweisen aber nur die ohnehin feststehende Besiedlung, keinen politischen Status. Nirgends ein Beweis, aber der Eindruck liegt nahe, daß Pausanias' Datum für die Eingemeindung von Dyme in Patrai reichlich früh ist. Sehen wir, ob wir anderswo nachaugusteische Korrekturen des territorialen Umfanges von Patrai erkennen.

Das Gebiet der Kolonie erstreckt sich auf Landschaften nördlich des Meeres. Nach Paus. X 38, 9 wurden ihm von Augustus die westlichen Lokrer »bis auf Amphissa« zugeteilt, genauer: bis auf Amphissa und Myania[18]. Im Rahmen dieses Areals kennt Paus. a. O. nur zwei ehemalige

14. Head a. O.; vgl. Imhoof-Blumèr, Monn. Grecques (Verhandl. Akad. Amsterdam 1883) 166 Nr. 47. Grant a. O. 265 hält an Pausanias fest.

15. Der Duovir M. Lollius Epinicus CIL 7256 braucht kein Freigelassener des augusteischen Legaten zu sein. Der Libertine paßt nicht als Duovir in eine augusteische Kolonie — zum mindesten würde die augusteische Gründung damit ausgeschlossen —, zweitens steht nicht da, daß der Mann Freigelassener war, er kann Sohn oder Enkel eines solchen gewesen sein. Auch gibt es andere Lollii, die als Patrone in Frage kommen: Pros. Imp. Rom. II 295 nr. 226f. 233.

16. AM 1878, 74f.; BCH 1878, 100 nr. 8.

17. Es sind wenige: Dial. Inschr. 1616ff.: BCH 1880, 521; AM 1878, 73; Wilhelm, Beitr. z. Gr. Inschr. 69 nr. 57; Frazer IV 136; eventuell auch CIL 7258? Vom flachen Lande kommt nur Wilhelm a. O. 121 nr. 106.

18. Myania wird a. O. 8 vor dem Gebiet behandelt, bei dem sich die Frage, ob paträisch oder nicht, überhaupt stellt. Es ist Polis unter Trajan Syll.³ 827 CD. Die Lage ist nach Paus. a. O. 8f. »über Amphissa« bzw. »ins Binnenland hinein«. Es wurde früher ndl. Amphissa gesucht (Topolia, Sigditsa), wo aber nun einmal keine Stadt existiert. Seit Pappadakis Delt. VI παρ. 148f. geht man nach H. Euthymia südsüdwestlich Amphissa, vgl. Lerat bzw. Lerat-Chamoux BCH 1946, 333ff.; 1947/48, 78f,; Philippson mit Kirsten, Griechische Landschaften I 385 und Anm. 1. Höher als Amphissa liegt der Platz (400 gegen 180 m; Philippson a. O. 381. 385), »ins Binnenland hinein« ist dann freilich etwas hart. Daß H. Euthymia Gräber mit Namen lieferte, die in Delphoi als myanisch vor-

Städte, Oiantheia und Naupaktos. Diese beiden hätten durch Augustus ihre Selbständigkeit verloren[19].

Tatsächlich liegen die Dinge viel komplizierter. Strab. IX 4, 7 weiß nichts von einer Zugehörigkeit von Westlokris zu Patrai. Gewiß stammen seine Hauptquellen aus der Zeit vor Augustus, aber X 2, 21 kennt er die Lagune von Kalydon, d. h. die dortigen Fischereirechte, als Eigentum der »Römer in Patrai«. Die augusteische Ordnung ist ihm also bekannt, und sein Schweigen über Naupaktos und Oiantheia hat Gewicht. Dazu treten die Urkunden. Oiantheia wird im Hellenismus, vor allem im 2. Jahrhundert, in Delphoi oft genannt[20]. Dann verschwindet der Name, kein Wunder bei dem notorischen Verfall der Kleinstädte im späten Hellenismus[21]. Aber dann tritt er in der frühen Kaiserzeit noch einmal auf: Fouill. III 6, 126 in der 28. Priesterschaft, etwas nach dem Tode des Augustus, lange nach der Gründung der Kolonie Patrai[22]. Die griechische Einwohnerschaft von Patrai bildete eine Personalgemeinde mit dem Status einer *civitas libera*[23]. Der Name des Patraiers — er kommt oft genug vor, Ernst Meyer a. O. — stand also zur Verfügung, wenn ein in Oiantheia wohnhafter Grieche bezeichnet werden sollte und die Gemeinde ein Stück von Patrai war. Oiantheia war bald nach 14 n. Chr. noch nicht eingemeindet.

kommen, beweist freilich nichts: es gibt kein myanisches Namenwesen, sondern nur ein lokrisches. Hart ist auch, daß Thuk. III 101, 2 Lokris bei Myania δυσεσβολώτατος ist, ein Blick auf Kirstens Karte a. O. zeigt, daß das von H. Euthymia nicht gilt. Aber Lerat nennt in einem mir zugänglich gemachten Briefe an Kirsten eine delphische Inschrift, nach der Myania an die Hypsioi grenzt. So will ich die Lokalisierung i. U. von Studies presented to David M. Robinson 1950 mangels einer besseren annehmen.

19. Dem entspricht das Auftreten lateinischer Inschriften in Naupaktos CIL 569 f.

20. Dial. Inschr. 1901. 1908. 1951. 1954. 1997. 2181. 2580 B 99; Fouill. de Delph. III 1, 68. 565; III 2, 214; BCH 1898, 356, 2; 1899, 542 f. — Die Stadt wurde stets nach Galaxidi gesetzt, gehört aber nach Vitrinitsa: Lerat BCH a. O. und Rev. Ét. Gr. 1943 XIII f.; Philippson-Kirsten a. O. 371². 372 mit Anm. 1. 711[17] (Lerat dachte auch an Glypha, noch weiter westlich, wegen der Tab. Peuting. und Ptol. III 4, 15). Die Gründe sind, daß so Thuk. III 101 die Folge der Gemeinden eingerenkt wird und daß sich so die frühe Einverleibung des Bezirks des phaistinischen Apollon, die SEG III 431 f. vorausgesetzt wird, erklärt, die bei Galaxidi nicht gut denkbar ist. Pol. IV 57, 2, wo Oiantheia gegenüber Aigion liegt, ist in der Tat nicht zu pressen. Freilich beweist Paus. X 38, 9 wo Oiantheia und Naupaktos aneinander grenzen, gar nichts. Gegen Lerat, der sekundäres Verschwinden dazwischen liegender Gemeinden leugnet, hat Kirsten 711[17] recht: die nachträgliche Erweiterung der Polisareale ist gerade das Normale. Kein Beweis ist auch Plin. IV 7, wo Oiantheia westlich des Portus Apollinis und des Golfs von Kirrha liegt. Dicht daneben hat Plinius Chalaion östlich Kirrha und Chorsiai östlich Siphai, was beides verkehrt ist.

21. Strab. IX 4, 7 nennt nur Amphissa und Naupaktos, lediglich das letztere συμμένει. Zu diesem Sprachgebrauch s. IX 2, 5.

22. Die Chronologie nach Colin, Fouill. III 6; Daux, Chronologie Delphique.

23. Paus. VII 18, 7; Ernst Meyer RE XVIII 2212.

Naupaktos wird in der Generation vor Augustus gelegentlich genannt[24], Strabons Quellen kennen es als leidlich erhalten (s. oben Anm. 21), dann lassen die Modernen es in Patrai aufgehen, bei oder gar vor der Gründung der Kolonie[25]. Aber auch Naupaktos erscheint in der Kaiserzeit als Polis: Fouill. III 1, 576 wird für einen C. oder Cn. Aristodamos[26] aus Naupaktos in Delphoi eine Statue errichtet, der drei alte Weihgeschenke weichen müssen. Er ist also ein großer Herr, Fouill. a. O. wird der Titel des Kaiserpriesters ergänzt. Es ist ausgeschlossen, daß in diesem Fall das Ethnikon falsch angegeben wird. War er kein römischer Bürger und gehörte Naupaktos zu Patrai, bot sich auch hier das Wort »Patraier«. Man kann sich vorstellen, daß der Sproß einer alten Notabelnfamilie ablehnte, als Glied einer farblosen Personalgemeinde zu figurieren, und die alte Form vorzog. Das wäre eine trotzige Ablehnung des neuen Zustandes, — einen solchen Mann würde aber das loyale Delphoi nie ehren, von der Stellung des Kaiserpriesters zu schweigen.

Der Text wird RE XVI a. O. in die frühe Kaisetzeit datiert, IG IX² a. O. geht bis nach 100 herunter. Es ist hart, mit einer Ordnung, die Pausanias als augusteisch vorstellt, um ein Jahrhundert herabzugehen — ein Anhalt wird sich unten ergeben. Deutlich aber ist, daß es außer dem Termin der Koloniegründung einen zweiten, späteren gab, der die uns geläufige Ordnung der Gebiete nördlich des Meeres brachte.

Auch Pausanias' zweiter Satz, daß außer Naupaktos und Oiantheia keine alten Poleis mehr vorhanden waren, als die Küste zu Patrai kam, trifft nicht zu. In hellenistischer Zeit war die Gegend bekanntlich voll von Zwerggemeinden, und die meisten waren längst in größeren Einheiten aufgegangen[27]. Aber mindestens bei zwei alten Poleis liegen die Dinge anders. Physkeis ist in delphischen Texten bis gegen Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. häufig[28], dann folgt auch hier eine Lücke, und darauf tritt es noch einmal in der 26. und 30. Priesterschaft auf[29], unter Augustus und erheblich nach seinem Tode. Ähnlich bei Chalaion: es ist im 2. Jahrhundert ständig in Delphoi belegt[30], dann die gewohnte Lücke; dann eine Er-

24. Cic. in Pis. 91, sogar als *nobilis urbs*, Caes. Bell. Civ. III 35, 1.

25. Oldfather und Trowbridge RE XIII 1234; XVI 1993.

26. Ein Nomen gentile fehlt. Ist er römischer Bürger? Er stammt aus alter Familie, vgl. Fouill. a. O. 151f; IG IX² p. XLVI 47ff.

27. Ich verzichte auf eine Liste, das Material bei Oldfather in der RE sub Lokris und den Einzelnamen, dazu Lerat Rev. Et. Gr. a. O.; BCH 1946, 332ff.; 1947/48, 47ff. 455; Klaffenbach Sitz. Ber. Akademie Berlin 1935. Die Quellen sind die delphischen Texte und die des Apollontempels ἐν Κρουνοῖς IG IX 379ff.; AM 1907, 1ff.

28. Register der Dial. Inschr., dazu Ephem. 1905, 98; Fouill.. III 1, 565; III 2,90. 214. Die Lage bei Malandrino steht fest.

29. Fouill. III 1, 303 (BCH 1898 a. O. nr. 120) bzw. BCH a. O. nr. 104.

30. Register der Dial. Inschr.; Fouill. III 1, 218b.; III 2, 130; BCH a. O. nr. 23 und 1936, 125f.

wähnung in der 24. Priesterschaft um Christi Geburt. Und zwar unter Nennung des Archons, also sicher als Polis[31]. Chalaion gehört, wie wir jetzt wissen, nach Galaxidi[32]. Die Modernen nehmen an, daß es erst in Oiantheia aufging und mit diesem zu Patrai kam. Die erstere Phase ist zu streichen[33], aber das letztere wird zutreffen. Pausanias hat Chalaion nicht berührt, gibt also keine Information. Aber er nennt 38, 8f. die nicht zu Patrai gekommenen Gebiete, andererseits ist die Liste der diesem zugeteilten Orte eben als unvollständig erkannt worden — Chalaion wird es gegangen sein wie den westlichen Nachbarn. Diese und Dyme lehren jedenfalls deutlich, daß Patrai frühestens unter Tiberius, vielleicht sehr viel später, stark über das augusteische Areal hinaus erweitert worden ist.

Paus. X 38, 4 gibt an, daß durch den Synoikismos von Nikopolis unter Augustus ein Zustrom von Aitolern, sogar des Hauptteils des aitolischen Volkes, nach Amphissa erfolgt sei, um der Verpflanzung an den Golf von Arta zu entgehen. Zu seiner Zeit sei die Bevölkerung überwiegend aitolisch und wolle es sein[34]. Das ist die übliche Zuspitzung eines allmählichen Prozesses auf eine Aktion und einen Moment. Es steckt ein sehr begreiflicher siedlungsgeschichtlicher Vorgang dahinter: der Synoikismos entleert außer Akarnanien vor allem den Westen Aitoliens. Die östlichen Aitoler haben in ihrer Westflanke ein Vakuum, fortan ist Amphissa die einzige als Magnet wirkende Stadt von Format. Die Zuwanderung ist die Auswirkung, nicht die Begleiterscheinung des Synoikismos.

Diese Verödung von Aitolien (und Akarnanien) als Folge der Gründung von Nikopolis ist Pausanias auch sonst geläufig, vgl. VII 18, 8; 24, 11. Jedoch schon Strab. VIII 8, 1 kennt sie, und er schildert X 2, 2ff. nach Artemidor und Apollodor (§ 21) die Einzelheiten, also vor der Entstehung von Nikopolis, auf deren Wirkung nur 2, 2 ein Blick fällt: die Kriege, zuletzt die römischen, tragen die Schuld, § 23. Aber bei so vielen Städten er vermerkt, daß sie verkommen oder ganz verschwunden sind[35] — bei noch mehr Orten fehlt dieser Zusatz. Gewiß, wenn Cic. in Pis. 91 von

31. BCH 1922, 461 nr. 8 (SEG II 306).

32. Bei Itea, wo man früher suchte, ist nichts vorhanden und kein Raum. Die neue Lokalisierung Lerat Rev. Ét. Gr. a. O.; BCH 1946, 335f.; 1947/48, 72; Philippson-Kirsten a. O. 387 m. Anm. 2 und 719[98]. Beweisend sind IG IX 334 und die Inschrift Rev. Ét. Gr. 1897, 21 in der Interpretation von Lerat a. O. Chalaion grenzt an Triteia SEG II 293, aber erscheint nie als Nachbar des heiligen Landes des Apollon bzw. der Stadt Delphoi. Aufzugeben ist Plinius' Notiz (a. O.), daß es nur 7 (die Mss. haben zum Teil sogar 4) Meilen von Delphoi liege.

33. Perdrizet las sie Rev. Ét. Gr. 1897 a. O. aus dem neuen Text heraus. Lerat a. O. hat das beseitigt, s. d. vorige Anmerkung.

34. Das Motiv, die Peinlichkeit des Namens Ozoler, ist albern.

35. A. O. 2, 3. 21f.: Lysimacheia, Kalydon, Alyzia, Pleuron. Auch Thermos wird 3, 2 nur aus Ephoros zitiert.

Arsinoeia und Stratos als angesehenen Städten redet, übertreibt er, um die Opfer von Pisos Mißwirtschaft herauszustreichen, aber im Jahre 50 sind Alyzia, Thyrreion und Aktion lebendige Orte, wo man Quartier finden kann[36]. Im Bürgerkrieg ist Kalydon Caes. Bell. Civ. III 35, 1 ein fester Platz. Und noch hat der demographische Prozeß die politische Form des Landes nicht berührt: Syll.[3] 744 lebt das Koinon der Aitoler im 1. Jahrhundert v. Chr.

Aber der Synoikismos von Nikopolis hat in der Tat Epoche gemacht. In der Kaiserzeit triumphiert der leere Raum bzw. der Fundus. In Kalydon hört jede städtische Bautätigkeit auf[37], die Stadt ist für Pausanias eine historische Reminiszenz (VIII 21, 1)[38]. Dagegen gibt es vor der Stadt ein sog. »Bad«[39], natürlich keine Badeanstalt, sondern die Villa mit Zentralheizung, der Mittelpunkt eines Fundus[40]. In Neu-Pleuron zeigt das Theater keine Spur von kaiserzeitlicher Benutzung[41], der sogenannte römische Umbau in dem von Oiniadai[42] besteht aus rohen Mauern, die bestenfalls der Benutzung des Baus als Theater ein Ende machen, vermutlich das Ende der Benutzung schon voraussetzen. Diese Mauern mit ein paar Kupfermünzen und einigen Wasserleitungsröhren[43] der Kaiserzeit erfordern auch nicht mehr als einen Wirtschaftshof zur Erklärung. In dem benachbarten Akarnanien wird in dem Haupttempel von Alyzia, dessen Verfall schon Strab. X 8, 21 andeutet, ein Erbbegräbnis angelegt[44], die bürgerliche Gemeinde samt ihren Kulten ist verschwunden, *eine* Familie tritt die Erbschaft an. Palairos bietet keine sicheren Funde seit Augustus[45], aber am Seegestade liegt ein Bau mit Mosaiken, eine Villa, eine weitere deutet sich auf der Halbinsel Punta an[46]. Auch im Binnenland Aitoliens brechen die Funde ab, ausgenommen ein Ziegelbau bei Morosklavon nahe dem Südost-Ende

36. Cic. Ep. XVI 2; 3, 1ff.; 4, 4; 5, 2.

37. Die Baugeschichte der Heiligtümer reicht entgegen der Vermutung von IG IX[2] p. XLVII nicht bis in die Kaiserzeit: Poulson und Rhomaios, Heroon von Kalydon 102ff. 116ff. 127ff. 138; Dyggve, Laphrion 279. 284f. 288ff., vor allem 302.

38. Plin. IV 6 wird Kalydon genannt, aber zusammen mit verschollenen aitolischen Orten, also unverbindlich.

39. Leake, North. Greece III 533; Woodhouse, Aetolia 313.

40. Über all die vielen Bäder, die in unserer archäologischen Literatur in der Kaiserzeit in allen Landschaften Griechenlands auf freiem Felde herumstehen, demnächst an anderer Stelle.

41. Fiechter, Theat. v. Oiniadai u. Neu-Pleuron (Ant. Griech. Theaterbauten II) 24.

42. Fiechter a. O. 13, 18; Kirsten RE XVII 2223.

43. AJA 1904, 236f.; Kirsten a. O. 2221.

44. Rhomaios Ephem. 1930, 142, 154ff.; Klaffenbach Sitz. Ber. Akad. Berlin 1935, 722.

45. Kirsten RE XVIII 2457.

46. Klaffenbach a. O. 721 bzw. 720.

des Trichonischen Sees und die Siegelpaste eines Marcius Arkison im Museum von Agrinion[47]. Für beides genügt ein Gutsherr.

Von den Grabinschriften Aitoliens reicht der Typus mit χαῖρε, der dort im Hellenismus aufkommt, eben nur in die Kaiserzeit hinein: vier Fälle bei Phystion am Trichonischen See geben das Alter des Verstorbenen, sind also kaiserzeitlich[48]. Sie verraten ein eng begrenztes Leben in der fruchtbaren Zentralebene am See, die auch Strab. X 2, 3 rühmt. Mehr als ein paar Gutshöfe und Hütten von Kolonen setzt auch dieser Befund nicht voraus. Eine Sache für sich ist IG IX² 92, s. u. S. 559.

Das inschriftliche Material aus Akarnanien schließt sich an. In der Gegend von Stratos, also noch in der genannten Kulturoase, sind bei den Grabtexten[49] Altersangaben oder lateinische Namen belegt. Abseits von ihr wird das kaiserzeitliche Material sehr spärlich[50]. Es fällt gewiß auf, daß der Zusatz χαῖρε von Süden nach Norden zunimmt, um in Nikopolis, dessen Nekropole notwendig rein kaiserzeitlich ist, auf fast allen Steinen aufzutreten[51]. In Thyrreion haben ihn von 85 veröffentlichten Gräbern mehr als die Hälfte[52], von 38 weiteren nach Klaffenbachs Mitteilung 30 oder gar 33[53]. Auch in Herakleia, wenn die Siedelung von Paliambelo so heißt, ist der Prozentsatz ansehnlich[54]. Dagegen macht der Zusatz in Palairos nur eine Minderheit der Gräber aus[55], in Alyzia ist χαῖρε ganz

47. Woodhouse a. O. 242; Kirsten RE XX 1173. 1299; Arch. Anz. 1941, 115f. — Klaffenbach RE VII A 87 folgert aus Paus. II 37, 3 den Fortbestand der Stadt Trichonion im 2. Jahrh. n. Chr. Pausanias zitiert einen zeitgenössischen Schriftsteller, der ἀνέκαθεν Trichonier, ἐφ' ἡμῶν aber Lykier sei. Das besagt nur, daß die Familie noch wußte, daß sie aus Trichonion stammte. Ausgewandert sein mag sie zur Zeit des Lysimachos oder zu jedem beliebigen Termin.

48. IG IX 2, 113f. Die Mehrzahl der Texte mit χαῖρε ist als hellenistisch anerkannt, es handelt sich um IG 120. 134. 147. 167; Sitz. Ber. Akad. Berlin 1936, 360 nr. 2ff. 387 nr. 1: am Trichonischen See und je einen von Kalydon und am Bjakos.

49. IG IX 1, 452f. 532; SEG III 444f.

50. Ich verdanke G. Klaffenbach die Daten für das gesamte Material, das Sitz. Ber. Akad. Berlin 1935 angekündigt ist, zuzüglich einer Gruppe von Texten, die Rhomaios der Akademie mitgeteilt hat: 122 Gräber, von ihnen 41, event. 46 mit χαῖρε. Und von diesen sind nur zwei in Thyrreion sicher aus der Kaiserzeit.

51. Genau: 17 von 19 griechischen Gräbern; das Material für Nikopolis Prakt. 1913, 97f. 111; Ephem. 1914, 254; CIL III 575.

52. IG 489—512; AM 1902, 333ff. nr. 21ff. und S. 349f.; Delt. 1916 παρ. 49 nr. 1—24; 1918, 122 (SEG I 222ff.).

53. Es handelt sich um Sitz. Ber. a. O. 719 angekündigte und 12 von Rhomaios übermittelte Gräber.

54. AM a. O. nr. 24; SEG I 227ff. Weiter nach N und NO gibt es überhaupt wenig Grabsteine, χαῖρε findet sich IG 529f, 553 in Anaktorion und im NO-Winkel Akarnaniens.

55. IG 472, 481; AM a. O. nr. 14, 18; Ephem. 1911, 192. Von den erst angekündigten Steinen haben 3 oder 5 von im Ganzen 51 aus Palairos χαῖρε, von den 10 aus dem nahen Zaverda keiner.

selten: IG 463f. Das deutet eine allmähliche Verlagerung des Schwerpunktes der Bevölkerung von Süden nach Norden an, welcher Prozeß mit der Gründung von Nikopolis nördlich des Golfs von Arta seinen Abschluß findet. Es ist geschichtlich interessant, daß der Synoikismos also kein Willkürakt war, sondern nur eine ohnehin im Gange befindliche demographische Tendenz zur Reife führte. Der Durchschnitt der Steine in Thyrreion ist sicher viel jünger als in Alyzia, aber deswegen doch nur zu einem kleinen Bruchteil kaiserzeitlich: wäre Thyrreion und sein Gebiet mit Nikopolis gleichzeitig, müßten außer *χαῖρε* auch die Altersangaben auftreten, die in Nikopolis auf 19 von im ganzen 20 Grabinschriften erscheinen (siehe die Texte von o. Anm. 51), was sie nicht tun.

Immerhin: besiedelt sind Thyrreion und damit auch Herakleia in der Kaiserzeit vorzustellen. Um so mehr, als auch Plätze, deren Grabtexte ganz auszusetzen schienen, nicht menschenleer waren: Alyzia und Ambrakia sind Strab. X 2, 2 *περιοικίδες* von Nikopolis, und der *δῆμος* von Ambrakia errichtet das Dekret CIG 1801. Aber auch Thyrreion war keine Polis mehr: gerade für diese Gegend ist die politische Zugehörigkeit zu Nikopolis sicher. Paus. V 23, 3 nennt Ambrakia und Anaktorion als bei der Gründung der Stadt eingemeindet. Strab. a. O. bezeichnet Anaktorion als den Hafen von Nikopolis, wirft dann einen Blick auf Stratos und Oiniadai[56] und endet mit einer Liste, Palairos, Alyzia, Leukas, Argos und Ambrakia, der er den Satz anhängt: alle oder die meisten dieser Plätze gehören jetzt zu Nikopolis. »Alle« ist falsch, »die meisten« ist richtig, wenn Leukas eine Polis blieb, was schon deswegen möglich ist, weil es seit 167 v. Chr. nicht mehr zu Akarnanien gehörte. Es erscheint als Stadt, allerdings viel später, IG IX 540 — kam es durch Augustus zu Nikopolis, um später wieder abgetrennt zu werden? Bei Strabons Liste ist leider unklar, ob sein Zusatz sich nur auf die genannten fünf Orte oder auch auf Stratos und Oiniadai bezieht[57]. Ein Dichter augusteischer Zeit zählt Anthol. Palat. IX 353 die Städte auf, deren Erbe Nikopolis antrat: Leukas, Ambrakia, Thyrreion, Anaktorion, Argos[58]. Die Liste will aber nicht vollständig sein. Plin. IV 1f. nennt die civitas Anaktorion und die oppida Ambrakia, Herakleia, Echinos, Aktion-Nikopolis (siehe unten), Leukas, Alyzia, Stratos und Argos, also die neue Stadt und die von ihr beerbten

56. Der Text ist nach Zschietzschmann RE IVA 331 zu verbessern.

57. Als Datum der Gründung von Nikopolis gibt Cassiod. Chron. Min. II 134 das Jahr 30 v. Chr. Damals hatte Octavian mehr zu tun als Städte zu gründen. Cass. Dio LI 1, 3f. erwähnt auch die Gründung im Anschluß an die Schlacht von Aktion, aber nur wegen des räumlichen Zusammenhangs, zeitlich rückt er sie als *ὕστερον* ab. Dio oder ein anderer Autor, der die Dinge ebenso gruppierte, wird Cassiodor irregeführt haben.

58. Die Nennung von Leukas legt nahe, eine vorübergehende Zuteilung der Insel anzunehmen, wie eben angedeutet.

nebeneinander, ohne etwas über politische Grenzen anzudeuten. Zudem zählt er Echinos mit, das nie Polis, sondern die Hafensiedelung von Thyrreion war. Dasselbe gilt von der Liste Ptol. III 13, 5 ff., die alten Städte (zum größten Teil) und die neue stehen auf einem Brett. Alle bisher genannten Quellen würden genau genommen nur erlauben, das Gebiet von Nikopolis nach Süden bis einschließlich Alyzia auszudehnen.

Jedoch dürfen wir Paus. X 38, 4 nicht außer acht lassen: die Gründung von Nikopolis hat Aitolien affiziert. Dazu kommen Paus. VII 18, 9; 21, 1 (vgl. auch IV 31, 7): bei dem Synoikismos sind die Kultbilder aus Akarnanien und Aitolien nach Nikopolis überführt worden, ausgenommen die von Kalydon, die nach Patrai kamen. Schon oben S. 552 haben wir Strab. X 2, 21 herangezogen, wo wenigstens die Lagune von Kalydon, und zwar als einziger Platz nördlich des Meeres, als paträisch erschien. Es ist deutlich, daß Nikopolis unter Augustus ganz Akarnanien und fast ganz Aitolien umfaßte. Zu Patrai kam nur Kalydon und natürlich, was östlich von ihm lag[59]. Auf jeden Fall sind die Koina der Akarnanen und der Aitoler in der Kaiserzeit verschwunden.

Später sehen die Dinge anders aus. Dazu bedarf es eines Blicks auf die Provinzgrenzen. Für Strab. XVII 3, 25 reicht die Provinz Achaia »bis« (μέχρι) Thessalien, Aitolien, Akarnanien und »einigen der epeirotischen Stämme, die zu Makedonien rechnen«. IG IX² XLVII zum Jahre 27 v. Chr. deutet das nach Mommsen so, daß die vier genannten Begriffe nicht mehr zu der Provinz gehören. Dessau, Gesch. d. Röm. Kaiserzeit II 2, 564¹; Larsen a. O. 438¹; Brandis RE I 194 lassen nur die epeirotischen Stämme aus und ziehen die drei anderen Einheiten zu Achaia. Das letztere ist richtig: wenn man Mommsens kleines Achaia abgrenzen will, braucht man die epeirotischen Stämme gar nicht zu nennen. Die Provinz reicht nirgends in ihre Nähe, und ganz Epeiros gehört dann zu einer anderen Provinz. Die Unterteilung des Landes bei Strabon verrät, daß eine moderne Provinzgrenze es durchschnitt, einige Stämme gehören zu Makedonien, andere nicht, d. h. sie waren achäisch.

Dagegen gibt es vermutlich seit Nero eine Provinz Epeiros[60]. Ihre Grenze gegen Achaia erreicht das Meer an der Mündung des Acheloos:

59. Das wären Molykreion, Makynia und Chalkis, Strab. X 2, 4. 21. Zur Topographie s. Oldfather RE XIV 816ff.; Fiehn RE XV 40. Larsen, Econ. Survey IV 469 scheint sich die Grenzen ähnlich zu denken wie ich: nur Südaitolien kam an Patrai. Davon, daß dieses kleine Areal die Grundlage für die Blüte von Patrai und die Hauptquelle für neu herangezogene Siedler gewesen sei (Jones, Greek Cities 65; Grant, From Imperium to Auctoritas 265) kann natürlich keine Rede sein.

60. Belege für ihre Existenz bietet erst das 2. Jahrh.: Dessau Inscr. sel. 9490; Corinth VIII 1 nr. 80 mit nr. 76. 81; Arr. Diss. 3, 1. Dazu Larsen a. O. 439f. mit Anm. 7; IG IX² a. O. zu der Zeit nach 100 n. Chr. Die Rückdatierung der neuen Provinz auf Nero bei Horovits, Rev. de Philol. 1939, 228ff.

Ptol. III 13, 1. 3. 6; 14, 2. Alle alt-akarnanischen Orte gehören zu Epeiros, alle alt-aitolischen zu Achaia: 13, 1f.; 14, 3f. 14. Aber 14, 13 ist der Acheloos ein achäischer Fluß. Wenn sein Unterlauf die Grenze bildet, muß also sein Oberlauf eindeutig in Achaia liegen. Dem genügt die klassische Grenze der Landschaften, besser noch die in hellenistischer Zeit lange geltende Linie westlich Stratos[61]. Auf jeden Fall ist klar, daß wir hier auch die Grenze zwischen Patrai und Nikopolis haben; kein Selbstverwaltungskörper kann sich über eine Provinzgrenze hinweg erstrecken. Und wie oben S. 557 gesehen, gibt es zwischen beiden nirgendwo ein Zentrum, das eine eigene Verwaltung tragen könnte.

Das Gesagte hilft zur Deutung der oben S. 556 aufgesparten Urkunde IG IX² 92 aus der Gegend von Thermos. Es handelt sich um zwei Freilassungen, die nach Duoviri mit lateinischen Namen datieren. Siedlungsgeographisch lernen wir nichts Neues. Wie bei den Gräbern und Funden oben S. 555 genügt ein Gutshof mit einem kleinen Heiligtum, um das Vorhandensein des Textes zu erklären. Dem Titel *II viri* ist aber beigefügt CN in Lettern, die mitten in dem griechischen Text lateinisch aussehen. Rhomaios, Delt. IX παϱ. 4 lehnte es ab, an lateinische Buchstaben zu glauben und las ἐ(ν) ν(όμοις), II viri iuri dicundo. Wilamowitz bei Klaffenbach IG IX² a. O. schlug vor: C(oloniae) N(icopolitanae). Klaffenbach selbst möchte jedenfalls den Namen einer *Colonia* in ihnen sehen.

Nikopolis wird Tac. Ann. V 10 in der Tat als *Colonia Romana* bezeichnet, Plin. IV 5 unterscheidet eine *Colonia Augusti Actium* mit dem berühmten Tempel des Apollon und die *Civitas libera Nicopolis*. Das wäre genau die Ordnung, die wir oben S. 552 in Patrai fanden: zwei politische Gemeinden auf einem Territorium. Die Modernen sind verschiedener Ansicht. Mommsen, Röm. Gesch. V⁶ 271¹ bestritt die Existenz einer Kolonie und die Eigenständigkeit von Aktion, Kornemann RE IV 531 hielt an Plinius fest und glaubte an die Doppelgemeinde. Larsen a. O. 440, 445f. u. ö. sowie Schober RE XVII 516 erkennen keine Kolonie in Nikopolis an.

Der Charakter von Nikopolis als einer griechischen Polis ist sicher; die Wendung βουλὴ καὶ δῆμος, die Bezeichnung ihrer Beschlüsse als ψηφίσματα[62] allein würden das zwar nicht beweisen, denn auch die notorische Kolonie Korinth stellt sich mit βουλὴ καὶ δῆμος vor, wenn auch nur am dritten Ort (IG IV² 676), und setzt die Abkürzung ψ(ήφισμα) β(ουλῆς) auf die eigenen Steine[63]. Aber die Münzen sind eindeutig. Sie sind allemal griechisch, von Augustus bis Gallienus. Also anders als Korinth, das stets lateinisch, vor allem auch anders als Patrai, wo die

61. Vgl. die Karte bei Flacelière, Les Aetoliens à Delphes.
62. Prakt. 1913, 93f., fr. 5. 17 und S. 106.
63. Corinth VIII 1, 75. 86ff. 108, vgl. 107.

Kolonie lateinisch und die *Civitas libera* überhaupt nicht prägt[64]. Damit ist die Doppelgemeinde Nikopolis ausgeschlossen. Dazu tritt eine weitere Erwägung: wenn es neben Nikopolis eine Colonia Actiaca gab, muß sie ihr Zentrum auf dem Kap südlich der Stadt gehabt haben, denn dort haftet der Name Aktion. Zu ihr würde unweigerlich der große Tempel gehören, von dem Suet. Aug. 18, 2 sagt, daß Augustus das alte Heiligtum des Apollon erweitert und Neptun und Mars geweiht habe[65]. Der Tempel ist gefunden mit einer pompösen lateinischen Weihinschrift, in deren Fragmenten Neptun und [Mars] Ul[tor] zu erkennen sind[66]. Dieser Tempel steht nun nördlich des Stadtzentrums von Nikopolis, so weit vom Kap entfernt wie möglich. Es gab also keine Colonia Actiaca neben Nikopolis[67].

Nur CIL III 7334 (Dessau 2080) erfordert noch ein Wort, ein Text hadrianischer Zeit aus dem Inneren Makedoniens, da Kornemann ihn als Beleg für die Doppelgemeinde ansah. Ein Mann wird am Ende seiner militärischen Laufbahn *adlectus decurio in colonis et ornamentis duoviralibus ornatus Actiae Nicopoli et Ulpia* [. . . .]. Man könnte daran denken, daß Nikopolis wie viele andere Städte inzwischen den Titel *Colonia* erhalten hätte. Dann wäre Tacitus' Wendung für seine eigene Zeit, wenn auch nicht für die von ihm dargestellte Periode, richtig. Aber die Münzen, die gerade unter Trajan und Hadrian nach einer Lücke stark einsetzen, verbieten das unbedingt. CIL a. O. ist so zu deuten, daß die zivilen Ehren des Mannes summarisch genannt werden. Der Ausdruck *in colonis* trifft nur auf die Gemeinde Ulpia . . . zu, in der er auch gelebt hat, wie der Fundort des Textes zeigt. Die Wendung *Actia Nicopolis* will nur sagen: Nikopolis in Epeiros, nicht Nikopolis ad Istrum oder sonst ein Nikopolis. Die Bewohner der Stadt, aus der die Inschrift kommt, hätten bei Nikopolis ohne Zusatz allemal an das ad Istrum gedacht.

Wenn wir also IG IX² 92 bei Thermos eine Datierung nach *II viri* finden, können wir nicht auf dem Boden von Nikopolis sein. Die Gegend gehört zu Patrai, und die Deutung der strittigen Lettern hat zu Rhomaios' Vorschlag zurückzukehren. Die Provinzgrenze am Acheloos bestätigt sich als die der beiden Stadtgebiete. Sollte sie (oben S. 559) westlich Stratos ge-

64. Nikopolis: Head² 321; Br. Mus. Cat. Thessaly 102f. Korinth: Head² 404ff.; Br. Mus. Cat. XXXIII 58ff.; Corinth VI 4ff.; Hesp. II 244; X 158. Patrai: Head² 415; Br. Mus. Cat. Pelop. 24ff.

65. Nach einer vorläufigen ersten Bauperiode, die Cass. Dio LI 1, 3 im Sinne hat.

66. Prakt. 1913, 85ff.; 1921, 42ff.; Delt. X παϱ. 1ff. (Année epigr. 1928, 15); Arch. Anz. 1928, 599. Vgl. Schober a. O. 514f.

67. Die lateinische Inschrift beweist nichts für eine Gemeinde römischen Rechts. Auch die des domitianischen Neubaus des Tempels in Delphoi ist lateinisch, Syll³. 821 A.

laufen sein, würde die ganze Agrarlandschaft an den Seen (oben S. 556) geschlossen zu Patrai gehören[68].

Ich fasse zusammen: Augustus wandelte die Polis Patrai in eine Kolonie um und erweiterte sie etwas auf Kosten von Aigion. Zugleich oder etwas früher wurde auch Dyme Kolonie und auf Kosten von Elis etwas erweitert. Endlich schuf er die Polis Nikopolis, der die Koina der Akarnanen und Aitoler, dazu wahrscheinlich Leukas zum Opfer fielen. Zu Patrai kam nur ein Stück von Südaitolien, Kalydon und was östlich von ihm lag. Westlokris wurde durch diese Neuordnung nicht berührt. Erheblich jünger sind drei Veränderungen: erstens kam Dyme zu Patrai, zweitens taten vier westlokrische Städte, Naupaktos, Physkeis, Oiantheia, Chalaion dasselbe. Drittens wurde Patrai auf Kosten von Nikopolis erweitert, dieses auf das alte akarnanische Koinon beschränkt, auch Leukas wieder selbständig. Das Gebiet des alten aitolischen Koinon gehörte fortan zu Patrai — es sei denn, irgendwelche binnenländischen Distrikte fielen an Amphissa, was wir nicht wissen. Da die neue Abgrenzung von Patrai und Nikopolis von der Schaffung der Provinz Epeiros nicht zu trennen ist, ist die dritte der genannten Änderungen auf Nero datiert. Nichts spricht dagegen, auch die Neuordnung in Westlokris so zu datieren, vielleicht auch die in Dyme. Für die Datierung der hier besprochenen Urkunden ergibt sich, daß IG IX² 92 nach Nero sein muß, dagegen Fouill. de Delphes III 1, 576 (oben S. 553) vor Nero.

Göttingen. *Ulrich Kahrstedt.*

68. Ein lateinischer Stempel in Oiniadai (o. S. 555) paßt zu der Zugehörigkeit zu Patrai, würde aber auch eine solche zu Nikopolis gestatten. Auch dort leben lateinisch sprechende Familien: Prakt. 1913, 97f. nr. 5. 9, vielleicht auch Dessau 2104, wenn es sich hier nicht um ein anderes Nikopolis handelt. Der kaiserliche Libertine CIL III 575 hat als Beamter in Nikopolis gelebt, war kein Mitglied einer bodenständigen Familie.

Libanius et la »Vita Constantini«

Le problème de l'authenticité de la *Vita Constantini* demeure actuel. Dans un article récent de la revue *Historia*, M. Piganiol estime que la thèse de M. Grégoire n'est nullement »*completely out of date*« malgré les affirmations des plus récents historiens de Constantin: il ne lui semble pas que la *Vita* ait été pleinement »réhabilitée«[1]. Mais la plupart des savants reconnaissent aujourd'hui que l'œuvre est faite »de pièces et de morceaux«[2]. Seule l'étude de chaque passage peut donner des résultats, soit en faveur de l'authenticité, soit contre elle et M. Grégoire préconisait dès 1938 de ne pas utiliser »tel ou tel passage . . . avant d'avoir établi à suffisance de preuve qu'ils appartiennent au noyau primitif ou qu'ils sont authentiques«[3].

La préparation de travaux sur Libanius nous ayant fait connaître des textes se rapportant à l'époque constantinienne, il nous a paru possible grâce à eux d'éprouver la valeur de quelques passages de la *Vita*. Le »*Pro Templis*« a été déjà utilisé à ce propos: il fournit des renseignements précieux sur la politique de Constantin envers le paganisme. Mais le panégyrique de Constance et Constant, le *Basilikos*, or. LIX, prononcé à Nicomédie en 348 ou 349[4] est plus instructif encore, car Libanius est obligé selon les lois du genre de faire l'éloge de Constantin et de Constance Chlore. Le dernier éditeur des œuvres de Libanius, R. Foerster, renvoie à plusieurs reprises dans ses notes à des passages de *l'Histoire Ecclésiastique* et de la *Vita*. A son époque, le problème de l'authenticité de la *Vie* ne se posait plus; aussi avons-nous repris l'étude de ces textes car l'enjeu est d'importance: si on pouvait prouver que le sophiste en 348—349 a utilisé ou connu certaines parties de la *Vie*, on aurait par là-même déterminé les contours du »noyau primitif« contemporain.

Reconnaissons d'ailleurs que cette étude est délicate; les deux auteurs ont des mentalités et des intentions si différentes que les points de contact sont peu nombreux, au surplus nous n'avons pas affaire à des ouvrages d'histoire mais à des panégyriques: la *Vita* présente un choix d'épisodes sélectionnés dans une intention édifiante[5] et Libanius affirme qu'il ne sait

1. Piganiol, *L'état actuel de la question constantinienne 1939—1949*, *Historia*, 1950, I, p. 82—84.
2. Seston, *Constantine as a bishop*, *Journal of Roman Studies*, 1947, p. 131.
3. Grégoire, *Nouvelles recherches constantiniennes*, *Byzantion*, XIII, 1938, p. 582.
4. Foerster, T. IV, 201 sqq.
5. *Vita*, I, 11 = Heikel, 12, 29.

pas tout, étant loin de la cour, et qu'il ne dit pas tout, usant du droit du panégyriste[6].

* * *

Nous étudierons d'abord des textes se rapportant à des faits antérieurs à 324: *l'Histoire ecclésiastique* d'Eusèbe, dont l'authenticité n'est pas contestée, fournit un récit des évènements jusqu'à cette date; il est normal que Libanius y ait puisé une partie de sa documentation mais il faut alors écarter de nos recherches tout ce qui se trouve à la fois dans l'*Histoire* et dans la *Vie*.

Païens et chrétiens sont unanimes à faire l'éloge de Constance Chlore; ni l'auteur de la *Vita* ni Libanius ne peuvent se dispenser de tracer de cet empereur un portrait flatteur. *L'Histoire Ecclésiastique* avait déjà mis en relief ses qualités morales[7], mais la *Vita* insiste beaucoup plus longuement et c'est elle que Libanius a utilisée, comme les comparaisons suivantes vont le montrer. Nos deux auteurs se proposent de rapporter un ou deux exemples de la bonté de Constance avant d'en venir à son fils:

— *Vita*, I, 13 = Heikel, 14, 19—21:	Lib., LIX, 14 = Foerster IV, 215, 15—16:
ἑνὸς καὶ δευτέρου μνημονεύσας κατορθώματος τεκμηρίοις τε τούτοις τῶν σιωπωμένων χρησάμενος ἐπὶ τὸν προκείμενον τῆς γραφῆς σκοπὸν (i. e. Constantin) *διαβήσομαι.*	*ἓν δ' οὖν εἰπὼν ὃ μόνος δὴ τῶν ἔμπροσθεν ἔδειξεν, ἐπὶ τὸν ἐκείνου παῖδα, τῶνδε δε γονέα, μεταβήσομαι.*

Libanius ne citera qu'un seul trait parce que le deuxième exemple fourni par la *Vita* se rapporte à la bienveillance de Constance pour les chrétiens, ce qui ne satisfait guère le sophiste païen.

Nos auteurs commencent par montrer les excès de la fiscalité sous les autres Tétrarques avec leurs lamentables conséquences:

— *Vita*, I, 13 = Heikel, 14, 14—15:	Lib. LIX, 15 = Foerster, IV, 215, 16:
ἀλλὰ καὶ πᾶσι μὲν ἀνθρώποις βαρυτάτας εἰσπράξεις ἐπαιωροῦντες οἱ ἄλλοι βίον ἀβίωτον αὐτοῖς καὶ θανάτου χαλεπώτερον ἐπήρτων, μόνος δὲ Κωνστάντιος . . .	*οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι πάντες οἱ κατ' ἐκεῖνον δυναστεύοντες . . . πέρας εὐδαιμονίας κρίνοντες, εἰ στενοχωροῖεν ταλάντοις τοὺς θησαυρούς, καὶ συνέβαινε τοὺς μὲν ἀφαιρεθέντας ἐν δάκρυσι καὶ πενίᾳ διαζῆν, τοῖς δὲ λαβοῦσιν ἀνόνητον κεῖσθαι τὸν πλοῦτον· ὁ δὲ πάντα ἄριστος . . .*

6. or. LIX, 8 = IV, 213, 4; 57 = 236, 15.

7. HE, VIII, 13, 12—13 = Schwartz, 776. Eusèbe montre seulement la bonté de Constance envers ses sujets (1. 4—5), sa douceur (1. 9) et qu'il fut le seul des Tétrarques à pouvoir transmettre son pouvoir à un fils très pieux et très sage (1. 17). Le reste du passage célèbre sa bienveillance envers les chrétiens.

Si les termes sont différents, le mouvement de la phrase et l'idée générale sont identiques.

Contrairement à ses collègues, Constance respecte les biens de ses sujets à un tel point qu'il n'a pas de trésor public, d'après la *Vita*[8]. Libanius n'a pas relevé cette affirmation: elle lui a paru sans doute trop invraisemblable. Quand l'empereur a besoin d'argent, il se contente de faire appel à la générosité volontaire des riches; d'après la *Vita*, Dioclétien avait envoyé des enquêteurs chargés de se rendre compte des procédés financiers de Constance et celui-ci les fit assister à une démonstration de sa méthode; il convoqua les plus riches de ses provinciaux:

— *Vita*, I, 14 = Heikel, 14, 31 sqq:

Χρημάτων ἔφη δεῖσθαι, καὶ τοῦτον εἶναι καιρόν, ἐν ᾧ προσήκειν ἕκαστον αὐτοπροαίρετον εὔνοιαν πρὸς τὸν σφῶν ἐνδείξασθαι βασιλέα.

A ces mots les notables s'empressent de remplir les caisses de l'empereur, et avec le sourire . . . *σὺν τάχει τε καὶ σπουδῇ χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου καὶ τῶν λοιπῶν χρημάτων τοὺς θησαυροὺς ἐμπλῆσαι, . . . τοῦτό τε πρᾶξαι σὺν φαιδροῖς καὶ μειδιῶσι προσώποις.*

Lib. LIX, 15 = Foerster, IV, 216, 8 sqq:

καταλαμβανούσης δὲ δαπανημάτων ἀνάγκης ἤρκει κηρύξαι τὴν χρείαν καὶ πάντα ἦν χρημάτων μεστὰ ἑκόντων διδόντων τοῖς πέλας.

Libanius n'a gardé que l'ossature de l'anecdote, mais cette brièveté toute attique n'en déforme pas le mouvement; il résume parce qu'il n'a pas le temps de développer: *οὐχ εὑρεῖν τι πρὸς σεμνότητα φέρον χαλεπόν, ἀλλὰ μᾶλλον χρόνου τυχεῖν εἰς πλῆθος διηγημάτων.* (ibid., 15 = Foerster, IV, 215, 13—14).

Devant l'étonnement des envoyés de Dioclétien, Constance ajoute que l'apparition subite de ces richesses n'est pas le résultat d'une injuste violence, mais que depuis longtemps les riches sont les fidèles dépositaires des deniers de l'Etat. Libanius, qui possède à fond son Démosthène, en profite pour faire de l'empereur l'héritier spirituel de l'orateur d'Athènes.

— *Vita*, I, 14 = Heikel, 15, 7 sqq: *τὰ μὴ ἀπὸ γόων μηδ᾽ ἐξ ἀδίκου πλεονεξίας παρεσκευασμένα, καὶ νῦν μὲν ἀθροῖσαι παρ᾽ ἑαυτῷ ταῦτα, πάλαι δ᾽ αὐτῷ παρὰ τοῖς τῶν χρημάτων δεσπόταις οἷα δὴ ὑπὸ πιστοῖς παραθηκοφύλαξι φυλάττεσθαι.*

Lib. LIX, 15 = Foerster IV, 216, 5 sqq: *ὁ δὲ πάντα ἄριστος ἐκεῖνος πάντως που συγγενόμενος Δημοσθένει καὶ τὸν νόμον ἐκεῖθεν λαβὼν ταμιεῖα μὲν ἀσφαλῆ τὰς τῶν κεκτημένων οἰκίας ἐνόμισεν* . . .[9].

8. I, 14 = Heikel, 14, 24—25.

9. Foerster renvoie à Demosthène, IVème Philippique, 45 = Budé, *Harangues* II, p. 131 — »Il faut que les riches se sentent en sécurité dans leurs moyens d'existence . . . et qu'en présence du danger ils mettent leur fortune au service de la patrie et de son salut« (trad. Croiset).

On pourrait ajouter que Libanius comme la *Vita* met en relief l'heureuse conséquence de cette politique de Constance: un règne paisible et la transmission aisée du pouvoir à son fils Constantin. Mais puisque *l'Histoire Ecclésiastique* en fait état, nous laisserons de côté ces passages[10]. En résumé, bien que les termes de Libanius ne présentent pas avec ceux de la *Vie* cette identité parfaite qui entrainerait la conviction absolue, nous pensons que la suite des idées et le mouvement général de la pensée offrent des ressemblances difficiles à contester: il nous paraît très probable qu'en 348 Libanius a utilisé le récit de la *Vie*. En poursuivant notre étude, nous acquerrons peut-être des raisons nouvelles de croire à l'existence d'une *Vita* publiée avant le *Basilikos*.

Voici maintenant comment Libanius expose la mort de Maxence après la bataille du Pont Milvius. Un éloge de Constantin ne pouvait omettre cet épisode, que le sophiste n'a pu connaître que par des récits antérieurs.

Lib., LIX, 20 = Foerster, IV, 218—219: *ὃν μὲν οὖν τρόπον προσιὼν πρὸς τὰ τείχη ἄκοντα τὸν τύραννον ἀνίστη καὶ δειλίᾳ κρυπτόμενον ὑπ' ἀνάγκης ἐξῆγε καὶ ὡς ἐκεῖνος συμπλέκεσθαι μὲν οὐκ ἐτόλμα, πανουργίᾳ δὲ μετῄει τὸν ἀγῶνα, καὶ τὸ τεταμένον ὑπὲρ τοῦ ποταμοῦ τέχνασμα, καὶ ὡς τὸ μηχάνημα καθ' ὧν μὲν εὑρέθη, τούτους οὐκ ἐλύπησε, τῷ δὲ συνθέντι πρὸς ὄλεθρον ἤρκεσε καὶ περιειστήκει τὸ τῆς παροιμίας αὐτὸν τοῖς οἰκείοις βουλεύμασιν ἁλισκόμενον, ταῦτα πάντα καὶ ἔτι πλείω λογογράφοις τε καὶ ποιηταῖς ἱκανῶς ὕμνηται πάλαι.*

Les éléments saillants de ce passage sont les suivants:
1°— Maxence ne voulait pas combattre hors de Rome et Constantin l'y obligea. 2°— le tyran avait placé un piège, une machination cachée, sur le pont qui traversait le Tibre, mais ce piège »ne nuisit pas à ceux à qui il était destiné«, c'est Maxence au contraire qui fut la victime de ce qu'il avait imaginé. 3°— cela confirme un proverbe. 4°— cette étrange péripétie a déjà été »chantée« par de nombreux écrivains et poètes.

Il est certain en effet que Libanius a pu puiser sa documentation dans deux »logographes« écrivant en grec, Eusèbe dans *l'Histoire ecclésiastique* et l'auteur de la *Vie*, sans parler des auteurs latins dont le sophiste n'entendait pas la langue mais qu'il a pu se faire traduire, Lactance et les auteurs des panégyriques IV (X) et XII (IX)[11]. *L'Histoire ecclésiastique* fournit le récit le plus détaillé et la *Vita* le reproduit presque mot pour mot. Si les éléments essentiels que nous avons distingués dans le texte de Libanius se trouvent tous dans l'*Histoire* d'Eusèbe, il sera inutile d'aller chercher ailleurs la source de sa documentation. Voyons d'abord le premier point: Maxence ne voulait pas combattre:

10. Lib. LIX, 16 = Foerster, IV, 217, 1 — *Vita*, I, 21 = Heikel, 18, 20 — HE, VIII, 13, 13 = Schwartz, 776, 17.
11. Lactance, 44 — Panég. lat. IV (X), 16—17 — XII (IX), 28 — HE, IX, 9, 2—9 — *Vita*, I, 37—38.

HE, IX, 9, 3 = Schwartz, 828, 10 reproduit dans *Vita*, I, 37 = Heikel, 24, 21—22: *προελεῖν δ' οὐδ' ὅσον πυλῶν τοῦ ἄστεος ἐπιτολμῶντος* . . .

Mais il fut obligé de sortir de la ville:

HE, IX, 9, 4 = Schwartz 828, 18 reproduit par *Vita*, I, 38 = H. 24, 29—25, 1: *θεὸς αὐτὸς* [*οἷα*] (in *Vita* seulement) *δεσμοῖς τισι* [*ὥσπερ*] (in HE seulement) *τὸν τύραννον πορρωτάτω πυλῶν ἐξέλκει* . . .

Il est normal que Libanius attribue à Constantin seul ce que les historiens chrétiens inscrivent au compte de Dieu son protecteur.

Maxence mis en fuite veut utiliser le pont de bateaux qu'il a construit lui-même, mais *le pont avait été coupé* et il se noie:

HE, IX, 9, 5—7 = Schw. 830, 3—12: *ὁπηνίκα νῶτα δοὺς τῇ ἐκ θεοῦ μετὰ Κωνσταντίνου δυνάμει, τὸν πρὸ τῆς πορείας διῄει ποταμόν, ὃν αὐτὸς σκάφεσιν ζεύξας καὶ εὖ μάλα γεφυρώσας μηχανὴν ὀλέθρου καθ' ἑαυτοῦ συνεστήσατο· ἐφ' ᾧ ἦν εἰπεῖν «λάκκον ὤρυξεν καὶ ἀνέσκαψεν αὐτόν καὶ ἐμπεσεῖται εἰς βόθρον ὃν εἰργάσατο. ἐπιστρέψει ὁ πόνος αὐτοῦ εἰς κεφαλὴν αὐτοῦ, καὶ ἐπὶ κορυφὴν αὐτοῦ ἡ ἀδικία αὐτοῦ καταβήσεται». ταύτῃ δῆτα τοῦ ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ ζεύγματος διαλυθέντος, ὑφιζάνει μὲν ἡ διάβασις,* . . .

Ce récit n'offre rien d'invraisemblable. Il correspond dans l'ensemble à ceux de Lactance et des panégyristes[12]. Il est clair que Maxence, peu désireux de combattre, avait coupé le Pont Milvius; il fit construire le pont de bateaux après avoir changé d'avis et transporta grâce à lui son armée sur la rive droite du Tibre. Quand il fut obligé de se replier en désordre sur le fleuve placé derrière lui, ses troupes s'écrasèrent à l'entrée du pont, et beaucoup d'hommes se noyèrent avec leur chef: telle est l'explication que donnent Lactance et les panégyristes, elle est suffisante pour qui voudra se rappeler le passage de la Bérésina en 1812. Cependant, Eusèbe affirme que »le pont avait été coupé et qu'ainsi la traversée du fleuve l'attendait comme une embuscade«. Cette péripétie troublante, et inconnue des auteurs antérieurs, permet à l'évêque de citer le psaume, car il faut voir la main de Dieu dans cette mort étrange: en construisant ce pont le tyran avait signé son arrêt de mort et comme creusé d'avance sa propre tombe. Nous avons dans l'*Histoire ecclésiastique* le premier état de la légende, mais il nous paraît impossible que ce texte, qui ne dit ni pourquoi ni par qui le pont avait été coupé, ait permis à Libanius de fournir des détails précis sur une machination déloyale expressément destinée à provoquer la mort de Constantin. Eusèbe nous dit plus haut que Maxence mettait sa confiance en des »artifices magiques« plus qu'en la bonne volonté de ses sujets: l'évêque chrétien fait allusion aux pratiques normales d'un païen qui cherche

12. L'Orange, *Der spätantike Bilderschmuck des Konstantinbogens. Studien zur spätantiken Kunstgeschichte*, X, Berlin, 1939, p. 70—71, présente avec les références, la plus récente interprétation de ces évènements.

à s'assurer le secours des Dieux, consultations d'oracles et recours aux livres sibyllins[13]: dissimuler dans le pont une malfaçon criminelle, c'est de la fourberie, *πανουργία*, dira Libanius, ce n'est pas de la magie. Il est impossible qu'Eusèbe ait voulu désigner par cette expression, très vague au surplus, la rupture préméditée et déloyale du pont.

Ainsi donc, Libanius a pu trouver dans l'*Histoire ecclésiastique* plusieurs des éléments de son récit, l'attitude de Maxence avant le combat et sa mort dans le fleuve, sans oublier le psaume qu'il appelle *παροιμία*. Mais il n'a pas pu y puiser l'intention dolosive qu'il prête à Maxence; s'il est peu raisonnable de penser qu'il l'a inventée, il peut l'avoir découverte dans l'un de ces logographes et poètes qui ont »chanté« la fin de Maxence; mais il est troublant de constater que cette intention dolosive est soulignée avec force dans la *Vita*, en quelques lignes ajoutées *exprès* au texte de l'*Histoire* scrupuleusement recopié pour le reste.

HE, IX, 9, 5 = Schwartz, 830, 5:	*Vita*, I, 38 = Heikel, 25, 12 sqq.
μηχανὴν ὀλέθρου καθ' ἑαυτοῦ συνεστήσατο· ἐφ' ᾧ ἦν εἰπεῖν «λάκκον . . . καταβήσεται». ταύτῃ δῆτα τοῦ ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ ζεύγματος διαλυθέντος, ὑφιζάνει μὲν ἡ διάβασις	*μηχανὴν ὀλέθρου καθ' ἑαυτοῦ συνεπήξατο, ὧδέ πῃ ἑλεῖν τὸν τῷ θεῷ φίλον ἐλπίσας. ἀλλὰ τῷδε μὲν δεξιὸς παρῆν ὁ αὐτοῦ θεός, ὁ δ' ἄρα τὰς κρυφίους μηχανὰς καθ' ἑαυτοῦ συνίστη. ἐφ' ᾧ καὶ ἦν εἰπεῖν, ὡς ἄρα «λάκκον . . . καταβήσεται». οὕτω δῆτα θεοῦ νεύματι τῶν ἐπὶ τοῦ ζεύγματος μηχανῶν τοῦ τ' ἐν αὐτοῖς ἐγκρύμματος ‹διαλυθέντος› οὐ κατὰ καιρὸν τὸν ἐλπισθέντα, ὑφιζάνει μὲν ἡ διάβασις* . . [14].

Nous remarquerons que Heikel a cherché à introduire en s'appuyant sur l'*Histoire* le mot *διαλυθέντος*, mais il faudrait plutôt un terme exprimant que le piège n'a pas »reçu« la victime espérée, à savoir Constantin. L'*Histoire* dit ceci: »ainsi, le pont qui était sur le fleuve ayant été coupé, la traversée l'attend comme une embuscade«. Tandis que la *Vie* se traduirait par: »ainsi grâce à Dieu les machinations placées sur le pont et ce qui s'y trouvait dissimulé (n'ayant pas reçu) celui qui normalement devait s'y présenter, la traversée l'attend comme une embuscade«. Nous retrouvons exactement la même explication dans Libanius:
le piège était placé sur le fleuve: *τὸ τεταμένον ὑπὲρ τοῦ ποταμοῦ τέχνασμα.*
il n'a pas reçu la victime qui lui était destinée: *καθ' ὧν μὲν εὑρέθη, τούτους οὐκ ἐλύπησε.*

13. Lactance, 44. C'est ce qu'Eusèbe, HE, IX, 9, 3 appelle: »*ταῖς κατὰ γοητείαν μηχαναῖς*« (Schw. 928, 9).

14. On voit que c'est pour éviter une répétition que l'auteur de la *Vita* a remplacé *συνεστήσατο* par *συνεπήξατο*.

il suffit à provoquer la perte de son auteur: *τῷ δὲ συνθέντι πρὸς ὄλεθρον ἤρκεσε.*

Nous concluerons cette longue analyse en rappelant 1° que Libanius ne pouvait pas inventer ces détails précis, 2° que la lecture de l'*Histoire* d'Eusèbe ne pouvait pas les lui fournir, 3° qu'ils ne se trouvent dans aucun auteur antérieur à lui; par suite, à moins de supposer qu'un logographe perdu lui a fourni sa documentation, ce qui est invérifiable, il est raisonnable de penser qu'il a connu le récit de la *Vita*.

Avant de terminer la première partie de l'exposé de nos recherches, nous utiliserons encore Libanius, à propos de Licinius cette fois. On sait que l'argument capital de M. Grégoire contre l'authenticité de la *Vita* repose sur le récit des deux guerres de Constantin contre Licinius, celle de 314 et celle de 324: l'auteur de la *Vita* voit, d'après M. Grégoire, dans la persécution des chrétiens la cause de la première guerre, ce qui ne correspond pas à la réalité et dénoterait l'œuvre d'un faussaire tardif[15]. Cependant M. Vogt admet que l'auteur confond les deux guerres, ou plutôt, comme Eusèbe dans l'*Histoire ecclésiastique*, ne parle que de la seconde[16]. Les contemporains paraissent avoir obéi à un mot d'ordre en négligeant les évènements de 314, peu glorieux pour Constantin. C'est ce que fait encore Libanius en 348: dans ses rapports avec Licinius, Constantin montra doublement sa vertu; »car tant qu'il fut possible de conserver la paix, il ne désira pas la guerre, mais quand il fallut combattre, il n'hésita pas, et ainsi il fut respectueux de la paix et courageux à la guerre, si bien que c'est l'autre qui rompit les traités et lui qui l'emporta dans la guerre, *ὥστε τὰς μὲν συνθήκας ἕτερος ἐκίνησε, τὸ δὲ τοῦ πολέμου κράτος ἐκεῖνος ἠνέγκατο*[17]. Les rapports entre les deux empereurs avaient été réglés par le traité de la fin de l'année 314, après les batailles de *Cibalae* et du *Campus Mardiensis*; ce sont les stipulations de ce traité que Licinius viola. L'auteur de la *Vita* présente les choses de la même façon et Licinius est aussi pour lui »celui qui a déchiré les traités d'amitié«, *προκατῆρχε τοῦ πολέμου ὁ τὰς φιλικὰς διαρρήξας συνθήκας*[18]. Malgré les ressemblances d'expression entre le passage du *Basilikos* et celui de la *Vita*, il serait imprudent de conclure à un emprunt, car l'*Histoire ecclésiastique* dit à peu près la même chose: Licinius fut »oublieux et insoucieux des serments, des liens du sang, des traités«, *οὐχ ὁρκωμοσιῶν οὐχ αἵματος οὐ συνθηκῶν μνήμην ἐν διανοίᾳ λαβών*[19]. Au surplus, il s'agit là d'un fait de notoriété courante. Nous avons voulu montrer simplement que

15. Grégoire, *art. cit.*, 582.
16. J. Vogt, *Streitfragen um Konstantin den Großen*, *Mitteil. Arch. Instit. Rom. Abt.*, LVIII, 1943, p. 199—200.
17. LIX, 21 = Foerster, IV, 220, 2—7.
18. *Vita*, II, 6 = Heikel, 43, 28—29.
19. HE, X, 8, 3 = Schwartz, 892, 12.

Libanius en 348 obéit encore au mot d'ordre officiel: ne parler que de la seconde guerre et en faire retomber sur le vaincu la responsabilité.

* * *

A partir de l'année 324, l'*Histoire ecclésiastique* est hors de cause. Libanius se montre cependant bien renseigné encore sur l'éducation des fils de Constantin et nous présente à propos de Constance et Constant une conception du rôle des Césars que nous allons rapprocher de celle que fournit la *Vita*. Il est certain que les contemporains avaient pu être frappés du soin que Constantin avait apporté à sa tâche d'éducateur de princes: Julien dans son premier panégyrique de Constance place sa *παιδεία* au nombre des belles actions de son père, et affirme que personne ne le contredira[20]. C'était donc un fait connu. Mais Julien écrit en 355, et il a lu le *Basilikos*; d'autre part Libanius donne beaucoup plus de détails et seul des auteurs que nous connaissons, celui de la *Vie* peut lui être comparé sur ce sujet.

Constantin confia ses fils aux soins d'éminents spécialistes en diverses matières, non seulement en sciences religieuses, mais aussi en sciences profanes:

Vita, IV, 51 = Heikel, 138, 13 sqq: *καὶ τῶν ἔξωθεν δὲ λόγων*[21] *καθηγητὰς ἑτέρους εἰς ἄκρον ἥκοντας παιδεύσεως τοῖς αὐτοῖς ἐφίστη· ἄλλοι πολεμικῶν αὐτοῖς ἐξῆρχον μαθημάτων, ἕτεροι τῶν πολιτικῶν ἐπιγνώμονας αὐτοὺς καθίστων, οἱ δὲ νόμων ἐμπείρους εἰργάζοντο.*

Libanius signale de son côté des professeurs d'éloquence latine et de sciences politiques: LIX, 34 = Foerster, IV, 225, 16: *λόγων μὲν τῶν Ῥωμαίοις προσηκόντων ἡγεμόνας ἐπαγαγόμενοι τοὺς ἀρίστους τῶν τότε . . .* ibid., 42 = F. IV, 229, 7: *ἐποπτεύειν ἠξίου τὰ δρώμενα κατὰ τοὺς δεινοὺς τῆς κυβερνητικῆς διδασκάλους . . .*

Lorsque les jeunes gens furent admis à gérer les affaires publiques, leurs professeurs continuèrent à les assister de leurs conseils et de leur présence:

Vita, IV, 52 = H. 138, 21—23: *Ἁπαλοῖς μὲν οὖν ἔτι τὴν ἡλικίαν τοῖς καίσαρσιν ἀναγκαίως οἱ συμπράττοντες συνῆσάν τε καὶ τὰ κοινὰ διῴκουν.*

Lib., ibid.: *ἐποπτεύειν ἠξίου* (Constantin) *τὰ δρώμενα κατὰ τοὺς δεινοὺς τῆς κυβερνητικῆς διδασκάλους οἳ τοὺς ἄρτι τῆς τέχνης ἁπτομένους ἐπὶ τῶν οἰάκων καθίσαντες ἐν τῇ πρύμνῃ προσεδρεύουσιν.*

20. Julien, or. I, 10, 10 Hertlein.

21. Ce sont »les sciences du dehors«, de même que dans l'expression fameuse »*ἐγὼ δὲ τῶν ἐκτός . . . ἐπίσκοπος ἂν εἴην*« il s'agit »des hommes du dehors, des païens« — cf. Piganiol, *Emp. chrétien*, p. 61, n. 80.

Mais Constantin demeura leur principal maître en politique et leur multiplia les conseils quand ils étaient auprès de lui et les recommandations écrites quand ils étaient au loin:

Vita, ibid.: *εἰς ἄνδρας δὲ λοιπὸν προιοῦσιν αὐτοῖς μόνος ὁ πατὴρ εἰς διδασκαλίαν ἐπήρκει, τότε μὲν παρόντας ἰδιαζούσαις ὑποθήκαις ζηλωτὰς αὐτοὺς παρορμῶν . . . τότε δὲ ἀποῦσι τὰ βασιλικὰ προσφωνῶν διῄει παραγγέλματα.*	Lib. LIX, 34 = F. 226, 1—2 et 18—19: *βασιλικῆς δ' ἐπιστήμης οὐ ζητήσαντες διδάσκαλον, ἀλλ' ἐγγύθεν ἔχοντες αὐτὸν τὸν φυτεύσαντα . . . . . . ἐρρύθμιζεν αὐτοῖς ὑποθήκαις ὁ πατὴρ τὰς ψυχὰς . . .*

Après leur avoir accordé les attributs impériaux et des troupes, il leur donne permission d'agir et les jeunes princes dépassèrent son attente: ils exécutaient ses volontés, non par obéissance, mais par un zèle spontané:

Vita, IV, 52 = H. 138, 17: *βασιλικὴ δ' ἑκάστῳ τῶν παίδων κατασκευὴ κεκλήρωτο, ὁπλῖται, δορυφόροι, σωματοφύλακες, στρατευμάτων τε τάγματα παντοῖα*	Lib. LIX, 40 et 43 = F. IV, 228, 7 et 229, 14: *περιβάλλει μὲν αὐτοὺς ἐσθήματι βασιλείας συμβόλῳ . . . . . . οὕτως ἤδη δυνάμεις παραδούς . . .*
Vita, ibid. = H. 138, 29 à 139, 1: *ἤδη δ' αὐτοῖς καὶ τοῦ δι' αὐτῶν πράττειν τὰ λυσιτελῆ τοῖς κοινοῖς ἐξουσίαν ἐδίδου . . . καὶ ὁ μὲν οὕτω τοὺς υἱοὺς προῆγεν, οἱ δὲ οὐχ ὡς ἐκ παραγγέλματος αὐτογνώμονι δὲ προθυμίᾳ τὰς τοῦ πατρὸς παραινέσεις ὑπερέβαλλον.*	Lib. LIX, 46 = F. IV, 231, 7: *πολλὴν μὲν ἐξουσίαν κεκτημένοι . . .* ibid., = F. IV, 230, 17: *ἀμείνω πάσης εὐχῆς τὴν πεῖραν παρείχοντο τοῖς μὲν δεξαμένοις ἔθνεσιν ἀντὶ πατέρων φανέντες . . .*

Ainsi réduite à ses principes essentiels, l'éducation des jeunes princes se présente à nos yeux selon un schéma identique; les méthodes, les étapes, les résultats sont les mêmes. Certes Libanius n'a pas copié la *Vie*, et l'ordre des phrases n'est pas toujours respecté; tout ce qui se rapporte à l'éducation chrétienne est évidemment passé sous silence par le sophiste païen. Cependant nous croyons avoir suffisamment montré qu'il a connu et utilisé le texte de la *Vita*.

Il est possible enfin de dégager, de ces mêmes passages ce qu'était à l'époque de Constantin l'autorité théorique et pratique d'un César. En quelques lignes essentielles, Libanius nous en donne une idée très nette:

LIX, 40 = Foerster, IV, 228, 12—16: . . . *πανταχῇ τὸ μίμημα πρὸς τὸ ἀρχέτυπον διασῴζων, δίδωσι δὲ προσηγορίαν τῆς μὲν ἔμπροσθεν ἀμείνω, τῆς δὲ αὐτοῦ δευτέραν. ἔστι γάρ, ὡς ἂν εἴποι τις, καὶ βασιλείας τάξις τελεωτέρα.*

Les Césars ne diffèrent en rien de l'Auguste selon les apparences extérieures, mais leur dignité n'est que la seconde dans l'Etat, parce que celle

de l'Auguste est plus achevée, possède une perfection plus grande. Pratiquement leur activité, comme nous allons le voir, est bien loin de correspondre à leur titre. D'abord les Césars ne doivent rien à eux-mêmes, c'est leur père qui leur a tout donné, vêtements impériaux, troupes avec leurs chefs, fonctionnaires civils:

Vita, IV 51 = Heikel, 138, 17: *βασιλικὴ δ' ἑκάστῳ τῶν παίδων κατασκευὴ κεκλήρωτο, ὁπλῖται . . .*	Lib. LIX, 39, 40 = Foerster, IV, 228, 7 et 11: *περιβάλλει μὲν αὐτοὺς ἐσθήματι βασιλείας συμβόλῳ . . . ταῦτα δὴ προτελέσας ποιεῖ μὲν αὐτοῖς στρατόπεδα καὶ θεραπείαν καὶ ὦτα δὴ καὶ ὀφθαλμοὺς . . .*

Sans doute ont-ils reçu le droit d'administrer les affaires publiques dans leurs ressorts:

Vita, IV, 52 = H. 138, 30: *ἤδη δ' αὐτοῖς καὶ τοῦ δι' αὐτῶν πράττειν τὰ λυσιτελῆ τοῖς κοινοῖς ἐξουσίαν ἐδίδου . . .*	Lib., LIX, 46 = F. 231, 7: *πολλὴν μὲν ἐξουσίαν κεκτημένοι . . .*

Mais ils doivent imiter leur père, qui les dirige, approuve leurs décisions avant qu'elles soient appliquées: ils le prennent pour juge de leurs initiatives:

Vita, IV, 52 = H. 138, 32: *καὶ ὁ μὲν οὕτω τοὺς υἱοὺς προῆγεν . . .*	Lib., LIX, 46 = F. IV, 231, 3—6: *οὐδὲν δὲ ὧν γνοῖεν ἐπιτελοῦντες πρὶν κοινῶσαι τῷ γεννήτορι, τῶν μὲν οἰκείων βουλευμάτων ἐκεῖνον κριτὴν ποιούμενοι . . .*

Les princes ainsi formés à l'obéissance sont d'ailleurs animés du meilleur esprit: ils sont fiers de leur rôle d'exécutants, mettent leur point d'honneur à combler les espoirs placés en eux; la gloire de Constantin est la loi suprême de leur action:

Vita, IV, 52 = H. 138, 33: *οἱ δὲ οὐχ ὡς ἐκ παραγγέλματος αὐτογνώμονι δὲ προθυμίᾳ τὰς τοῦ πατρὸς παραινέσεις ὑπερέβαλλον.*	Lib. LIX, 46 = F. IV, 230, 17—20: *. . . τοῖς μὲν δεξαμένοις ἔθνεσιν ἀντὶ πατέρων φανέντες, τὸν δὲ ἐκπέμψαντα πανταχῇ σεμνότερον ἀποφήναντες.*

Libanius un peu plus loin résume excellemment leur activité, ibid., 47 = F. IV, 231, 6: *τῶν δὲ ἐκείνου δογμάτων αὐτοὺς διακόνους ἀποφαίνοντες.*

De cette étude comparée, tirons les conclusions: 1° la *Vita* et Libanius ont une conception absolument identique de la dignité et du rôle des Césars dans l'empire de Constantin. 2° cette conception apparaît avant 348,

c'est-à-dire qu'elle ne s'inspire en rien de l'autorité que Constance devait conférer après 350 aux Césars Gallus et Julien. Les seuls Césars que l'empire ait connus au début du IV° siècle sont en effet ceux de Dioclétien et ceux de Constantin. M. Seston a souligné avec force et netteté que les Césars de le Tétrarchie sont bien différents de ceux de Constance[22]: »Césars et Augustes, les empereurs de la Tétrarchie ont ainsi en commun tous les attributs de la puissance impériale et par conséquent le prestige...« (p. 236). »Les Césars sont en effet des êtres divins. De Jupiter et d'Hercule, ils ont reçu leur pouvoir impérial, tout comme les Augustes« (p. 240). »D'une toute autre nature sera la position théorique et l'importance réelle des Césars du IV° siècle. Un historien, Ammien Marcellin, et un empereur, Julien, ont alors comparé l'action d'un César à celle d'un *apparitor*. Pour tous deux, l'idéal du César doit être la loyauté, l'absolu dévouement... l'obéissance aux ordres qu'envoie l'Auguste et qui limitent l'initiative du subordonné« (p. 239). Il est clair que les Césars de Constantin sont beaucoup plus proches des *apparitores* de Constance que des *socii* de Dioclétien[23]. Constance n'est pas le créateur du César *apparitor*: il a seulement traité ses neveux comme Constantin avait traité ses fils. L'origine de la transformation est évidente: dès Constantin l'esprit dynastique a supplanté l'esprit tétrarchique. Mais le César Julien n'était pas le fils de Constance, la subordination politique n'était pas compensée par le respect filial: cette seule différence mena à l'échec les tentatives de Constance.

Ce qui demeure à nos yeux essentiel, c'est que Libanius nous permet d'authentifier plusieurs passages de la *Vita*: Les deux ouvrages sont contemporains et c'est chez leurs auteurs un même désir de flatter Constance qui leur fait présenter comme spontanée, *αὐτογνώμονι δὲ προθυμίᾳ*, une obéissance que la volonté partout présente de Constantin rendait parfaitement obligatoire.

Etudions maintenant le partage fictif de l'empire réalisé par Constantin en 335:

Vita, IV, 51 = Heikel, 138, 6: *τὴν σύμπασαν τῆς βασιλείας ἀρχὴν τρισὶ τοῖς αὐτοῦ διῄρει παισίν ... τὴν μὲν οὖν παππῴαν λῆξιν τῷ μείζονι, τὴν δὲ τῆς ἑῴας ἀρχὴν τῷ δευτέρῳ, τὴν δὲ τούτων μέσην τῷ τρίτῳ διένεμε.*

Lib., LIX, 43 = Foerster, IV, 229, 14: ... *ἐξέπεμψε τὸν μὲν τῆς ἑῴας, τὸν δὲ τῆς ἑσπέρας προβαλλόμενος.*

Libanius ne parle naturellement que de deux Césars, Constance et Constant, ceux dont il fait le panégyrique, et passe sous silence le troisième

22. Seston, *Dioclétien et la Tétrarchie*, I, pp. 236—240.

23. Cl. Palanque, *Collégialités et partages dans l'Empire romain*, Rev. Ét. anc., XLVI, 1944, 57: »Les Césars avaient sous leur surveillance des ressorts ne comportant aucune souveraineté effective«.

bénéficiaire, Constantin II, qui fut tué en luttant contre Constant en 340: il est inutile dans une œuvre de ce genre de rappeler une guerre fratricide. Notons aussi que pour la même raison, Libanius fait une légère erreur: Constant ne fut pas envoyé en Occident, mais reçut les provinces »médianes«, celles que lui attribue l'*Epitomé*, XLI. Le texte de la *Vita* est plus complet et plus exact. Sans doute n'est-il pas le seul, et des historiens nettement postérieurs sont aussi précis que lui[24]; mais ils sont encore plus complets, car ils ajoutent les noms et les parts de Dalmatius et Hannibalianus. Si la *Vita* avait été composée à une époque tardive, on ne voit pas ce qui aurait pu empêcher un auteur aussi bien renseigné sur les fils de Constantin d'ajouter les noms des futures victimes de 337: l'éloge de Constantin n'y aurait rien perdu. Tout s'explique si l'ouvrage, disons seulement ici ce passage, est contemporain; la prudence et l'opportunité commandaient de faire le silence sur les assassinés: argument de plus pour placer le passage à l'époque de Constance. Précisons encore: les mêmes raisons de prudence et d'opportunité ont fait taire à Libanius en 348 le nom de Constantin II; si la *Vita* le mentionne, c'est qu'elle fut écrite avant sa mort, donc avant 340. Sans doute Julien dans son deuxième panégyrique de Constance en 357 parle-t-il des *trois* frères[25], mais c'est pour souligner les embarras que les deux autres suscitèrent en 337 à Constance dont il fait l'éloge, et enfin Julien est de la famille: il a payé assez cher, par le massacre de ses parents, le droit d'être moins prudent que de simples panégyristes.

Après la mort de Constantin, l'empire fut troublé pendant plusieurs mois. Les crimes de 337 ne sont pas mentionnés par Libanius, mais la *Vita* y fait une allusion adroite en deux passages: d'une part les soldats de Constantinople font savoir aux Césars »qu'ils ne reconnaissent pour empereurs que les seuls fils de Constantin« et d'autre part le Sénat et le peuple de Rome »appelaient *autocrators* et Augustes ses fils, *eux seuls et personne d'autre*«[26]. Ces allusions nous paraissent venir encore d'un contemporain désireux d'atténuer la responsabilité de Constance, seul présent à Constantinople au moment du massacre, en montrant que l'exclusive fatale est dictée par l'armée et conforme au voeu des populations[27]. En 348, date du *Basilikos*, onze ans après le massacre, un panégyriste pouvait feindre de l'avoir oublié; mais entre 337 et 340, un rappel discret de la doctrine officielle devait sembler préférable à une omission lourde de reproches sous-entendus . . .

La guerre fratricide de 340 est nettement mentionnée par Libanius. L'orateur reconnait que la succession est bien revenue aux fils de Constantin, Constance et Constant naturellement, mais *οὐ χωρὶς πραγματείας οὐδὲ*

24. Eutrope, X, 9 — Anonyme de Valois, 35 — Epitomé *de Caesaribus*, XLI.
25. Julien, or II, 65, 21 Hertlein. cf. or. I, 19, 22 Hertlein.
26. *Vita*, IV, 68 et 69 = Heikel, 146, 4 et 22.
27. Julien, or. I, 19, 8 Hertlein est obligé lui aussi d'adopter la version officielle: l'armée a forcé la main du prince.

ἄνευ τοῦ χρήσασθαι ταῖς χερσὶ τοὺς διαδεξαμένους εἰς τὸ κατασχεῖν βεβαίως τὰ δοθέντα[28].

Il ne s'agit pas du massacre de 337 puisque officiellement les princes n'y avaient pas »mis les mains« mais de la guerre contre Constantin II. Le sophiste s'efforce ensuite assez maladroitement de trouver dans ces difficultés la preuve du courage des deux empereurs et de leur légitimité. Il aurait pu ne rien dire: est-ce inexpérience ou plutôt perfidie calculée? La *Vita* n'offre aucune allusion à ces fâcheux évènements; son silence à lui seul ne prouverait rien, cependant il s'explique aisément si elle fut en grande partie écrite avant 340. Mieux encore: l'hagiographe admire que Constantin soit mort en laissant l'empire »à une *triple* lignée d'enfants, et qu'ainsi le trône lui était parvenu de son père, et selon la loi naturelle était administré par ses enfants et leurs descendants et se prolongeait indéfiniment tel qu'un héritage familial«[29]. Ce passage n'a pu être écrit qu'entre 337 et 340 à cause de la triple lignée d'enfants; au surplus, le pouvoir ayant cessé d'appartenir à la race de Constantin au plus tard à la mort de Julien qui n'était déjà plus son descendant direct, ces paroles traduisent un espoir qu'il eût été impossible de concevoir à la fin du siècle, et qu'un faussaire tardif aurait dû faire disparaître: l'extinction même de sa lignée était aux yeux des païens la juste punition des crimes commis par cet empereur contre la religion des Dieux[30].

La célèbre lettre à Sapor[31] si diversement appréciée par MM. Grégoire, Vogt, Piganiol et dont M. Seston accepterait l'authenticité, ne figure naturellement pas dans Libanius, mais l'ambassade perse à laquelle Constantin l'a confiée est mentionnée par le sophiste: le grand Roi désireux de compléter ses armements aurait demandé à l'empereur des livraisons de fer; cette manœuvre déloyale n'aurait pas échappé à Constantin, il s'y serait prêté dans l'intention toute cornélienne de procurer à son fils la gloire plus grande d'une victoire plus difficile[32].

Si la dangereuse naïveté du souverain chrétien paraît une pure invention, la demande de Sapor ne peut pas être imaginée: le panégyrique est composé dix ans seulement après l'évènement, s'adresse à Constance et enfin l'auteur, originaire d'Antioche et parlant à Nicomédie peut être, ainsi que son auditoire — le fer venait d'Asie Mineure — bien renseigné sur la politique perse. En ce cas la lettre à Sapor est la contre-partie nécessaire des livraisons de fer; le païen Libanius n'en parle pas, quoi de plus naturel? Cette omission trop calculée l'oblige à prêter à Constantin des intentions parfaitement invraisemblables. Pour l'hagiographe au contraire la lettre si édifiante est

28. LIX, 48 = Foerster, IV, 232, 12—14.
29. *Vita*, I, 9 = Heikel, 11, 16.
30. Lib. or. XXX, 37.
31. *Vita*, IV, 8—13 = Heikel, 120—121.
32. Lib., LIX, 67 = Foerster, IV, 241, 9—11.

le seul point important. La liaison des deux faits est acceptée par M. Piganiol[33]; il est certain que la lettre au Roi paraît moins insolite si la protection des chrétiens qu'elle revendique se trouve compensée par la fourniture d'une matière première »stratégique«. L'étrangeté des deux assertions se trouve atténuée par leur parallélisme même, et, replacée dans un ensemble de tractations fourrées et de cadeaux officiels, la lettre est vraisemblable; l'empereur s'y montre »*τις κοινὸς τῶν ἁπανταχοῦ κηδεμών* . . .« protecteur de tous les chrétiens du monde[34], prétention aussi conforme à ses attitudes précédentes envers Maximin[35], Maxence et Licinius qu'aux intentions édifiantes de l'auteur de la *Vita*.

A la fin du règne de Constantin, la guerre éclata entre les Romains et les Perses. Si la *Vie* ne s'étend guère sur ce sujet, le *Basilikos* insiste longuement sur les préparatifs perses et les débuts du conflit. Les deux auteurs sont d'accord pour affirmer que la guerre naquit sous Constantin et que ce dernier s'y décide rapidement:

Vita, IV, 56 = Heikel, 140, 24: . . . *ἐπὶ Πέρσας στρατεύειν ὡρμᾶτο. τοῦτό δε κρίνας ἐκίνει τὰ στρατιωτικὰ τάγματα* . . .	Lib. LIX, 72 = Foerster, 244, 1: . . . *καὶ τῷ λόγῳ τὸ ἔργον εἵπετο. ὡς δὲ ἐξανέστη, πάντα εὐθὺς συνεκινεῖτο.*

Il est curieux en revanche de voir Libanius étudier de près ces évènements qui nous paraissaient simples:

Lib. LIX, 60 = F. 238, 6—14: *κἂν ἐξετάζῃ τις μετ' ἐμπειρίας τοὺς χρόνους, πρεσβυτέραν εὑρήσει τὴν ἀρχὴν τοῦ πολέμου τῆς ἐκείνου μεταστάσεως, ὥστε πρὸς μὲν ἐκεῖνον ὁ πόλεμος ἐκινήθη εἰς δὲ τὸν παῖδα τοῦ πολέμου τὸ ἔργον κατέβη.* 61. *πρὸς οὖν τί τοῦτο λέγω καὶ τί βουλόμενος ἐπεισήγαγον τὸ μέρος; ὅτι εἰ μὲν ἐκείνου περιόντος τὴν ἡσυχίαν ἦγον, ἐπεὶ δὲ μετήλλαξε τὸν βίον, τοῖς ὅπλοις ἐπεπήδων, οὐ σφίσιν ἂν αὐτοῖς ἔδοξαν μᾶλλον θαρρεῖν ἢ τοῦ μετ' ἐκεῖνον καταφρονεῖν* . . .	*Traduction*: *Si on examine avec l'expérience les circonstances du moment*, on trouvera que le début de la guerre est antérieur à la mort (de Constantin) de sorte que c'est contre lui que la guerre fut commencée mais sur son fils qu'en retomba le poids. Pourquoi et dans quelle intention ai-je introduit cette distinction? Parce que si les Perses s'étaient tenus tranquilles de son vivant, pour prendre les armes après sa mort, ils auraient montré moins leur audace que leur mépris pour son successeur«.

33. *Emp. chrét.*, p. 57. cf. du même auteur, *Le problème de l'or au IVe siècle, Ann. Hist. soc.*, 1945, p. 52.
34. *Vita*, IV, 8 = Heikel, 121, 1.
35. Lactance, 37.

Tout se passe comme si Libanius répliquait à des contemporains mal informés, persuadés que la guerre a été provoquée par l'avènement de Constance: erreur fâcheuse pour la réputation dece dernier, aussi son panégyriste est-il soucieux de rétablir les faits et d'inviter les maladroits à se faire de la question une plus juste idée. Tous les habitants des provinces orientales devaient savoir en 348 que la guerre avait commencé sous le défunt empereur; si certains s'imaginaient que le mépris des Perses pour son successeur les avait incités à prendre les armes, il ne pouvait pas être question du *début* de la guerre mais seulement d'une *reprise* des hostilités après la mort de Constantin. L'opinion à combattre reposait donc sur l'idée qu'entre le début de la campagne et sa mort, l'empereur avait signé un accord avec l'ennemi effrayé par son approche; après sa disparition, les Perses délivrés de leurs craintes auraient repris la lutte.

Or la *Vita* affirme précisément avec la plus grande netteté que Constantin a conclu un accord *in-extremis* avec les Perses, et que ces derniers ne se souciaient nullement d'en venir aux mains avec lui:

Vita, IV, 57 = Heikel, 141, 3—6: *ἐν τούτῳ Πέρσαι πυθόμενοι περὶ τῆς βασιλέως πρὸς πόλεμον παρασκευῆς καὶ μάχῃ πρὸς αὐτὸν συμβαλεῖν σφόδρα φοβούμενοι διὰ πρεσβείας αὐτὸν ἠξιοῦντο εἰρήνην ποιεῖσθαι. διὸ ὁ μὲν εἰρηνικώτατος βασιλεὺς τὴν Περσῶν πρεσβείαν δεξάμενος, φιλικὰς δεξιὰς προθύμως σὺν ἐκείνοις ἐσπείσατο. ἤδη δ' ἡ μεγάλη τοῦ πάσχα ἑορτὴ παρῆν . . .*

Traduction: »Là-dessus les Perses ayant appris les préparatifs guerriers de l'empereur et craignant fort d'en venir aux mains avec lui, estimèrent préférable de lui envoyer une ambassade pour faire la paix. Et le très pacifique empereur l'ayant reçue s'empressa d'échanger avec eux des promesses d'amitié. Et déjà la grande fête de Pâques était là . . .

Ce passage est attaqué comme non »eusebianisch« par Heikel qui y voit l'interpolation tardive et non préméditée d'un éditeur fautif, et par M. Grégoire qui recueille dans cette erreur historique, un argument de plus pour placer la rédaction de la *Vita* à l'époque théodosienne, époque de paix avec les Perses[36]. Sans vouloir prétendre que ce texte fut écrit par Eusèbe lui-même, nous croyons qu'il est contemporain et qu'il put parfaitement être rédigé entre 337 et 340, comme certains de ceux que nous avons étudiés plus haut. On nous a dit 1° que c'est une erreur historique. 2° qu'elle ne peut pas être le fait d'un contemporain. Cela nous oblige à étudier la question de plus près.

Est-ce vraiment une erreur? Oui certes, si l'auteur de la *Vie* affirmait que Constantin a fait la paix, c'est-à-dire a mis fin à la guerre; les historiens du IV° siècle sont d'accord pour montrer que Constance a bien reçu la guerre dans son héritage et Libanius beaucoup plus tard et sans aucune

36. Grégoire, *art. cit.* 583.

raison de faire plaisir à Constance, n'a jamais dit autre chose[37]. Mais l'hagiographe chrétien peut fort bien ne parler que d'une trève, d'une promesse d'amitié. Pourquoi l'empereur si ardent à commencer la lutte l'aurait-il interrompue si vite? Le texte suggère une explication: la fête de Pâques était proche et Constantin, peut-être affaibli et en tout cas fortement pressé par son entourage chrétien, la célèbra avec ferveur[38] et mourut quelques semaines plus tard, le 22 Mai. Sentant venir sa fin, il voulut être en paix à la fois avec Dieu et avec ses ennemis. Mais une trève, même la trève pascale, n'est pas un traité et Libanius a parfaitement le droit de négliger cette accalmie passagère, dont la cause ne lui dit rien qui vaille, et de prétendre que Constance a supporté le poids d'une guerre commencée sous son père.

Si notre tentative d'explication n'est pas jugée satisfaisante et que l'on veuille absolument que la *Vita* fasse une erreur, il reste à prouver que cette erreur ne peut pas être contemporaine. Le texte de Libanius montre justement qu'en 348 l'opinion n'était pas toujours bien informée des évènements de 337. Mais l'erreur est-elle admissible entre 337 et 340, si peu de temps après la mort de l'empereur? Libanius encore, et cette fois sans le vouloir, fournit une explication possible: les Perses avaient suspendu les hostilités aussitôt après la mort de Constantin.

LIX, 74 et 75 = Foerster, IV, 245, 1 et 11 sqq: *πρὸς μὲν γὰρ τὴν ταφὴν εὔζωνος αὐτὸς ἠπείχθη, Πέρσας δὲ κατεῖχεν ἐπὶ τῆς οἰκείας ὁ φόβος . . . διαπραξάμενος δὲ τά τε ἄλλα καὶ τῷ πάντα ἀξίῳ θαυμάσαι συγγενόμενος ἀδελφῷ καὶ τοὺς ἐναντίους ἀκούων ὥσπερ ἐκ θεοῦ πληγέντας ἀπολελοιπέναι τὴν ὄχθην . . .*

»Constance se rendit rapidement auprès du tombeau (de Constantin) et la crainte retint les Perses chez eux . . . Ayant réglé d'autres affaires et conféré avec son frère si digne d'admiration, et ayant appris que les ennemis, comme frappés par un Dieu, avaient abandonné leur position . . .«

A la mort de Constantin, les Perses loin de profiter de l'occasion sont restés inactifs, ont même reculé, permettant ainsi à Constance de présider en personne aux funérailles de son père et de discuter de la situation avec ses frères. L'accalmie a peut-être duré plusieurs mois, et on n'est même pas sûr que les hostilités aient repris avant le début de 338[39]. Libanius ne sait pas s'il faut attribuer la timidité des Perses à l'action du ciel ou à la crainte que Constance leur inspirait. Tout cela n'est pas très clair et les relations entre Romains et Perses furent toujours très compliquées: quoi qu'il en soit, la guerre avait pratiquement cessé en 337, sans cause apparente

37. or. XVIII, 206 = Foerster, II, 326, 9 et XLIX, 2 = F. III, 453, 13.

38. *Vita*, IV, 57, *in fine*. cf. *Ibid.*, 56 sur son entourage chrétien.

39. cf. E. Stein, *Geschichte des spätrömischen Reiches*, I, p. 212, n. 3, et Piganiol, *Emp. chrét.*, p. 75, n. 11.

d'après Libanius, mais peut-être simplement par reconduction tacite d'une trêve déjà consentie par Constantin: le texte de la *Vie* vient cette fois au secours de l'imprécision du sophiste; en tout cas, la complexité des faits et les incertitudes des contemporains permettent ici encore d'accepter l'authenticité du passage[40].

* * *

En abordant la politique religieuse du grand empereur, nous sommes au cœur des problèmes discutés par les modernes. Malheureusement Libianius ne nous offre de renseignements que sur ses rapports avec le pagansme. On ne peut lui demander confirmation ou réfutation de la politique ecclésiastique de Constantin, telle que la *Vita* nous la présente.

Dans le *Pro Templis*, confirmé par l'or. LXII[41], le sophiste païen donne une appréciation nuancée de l'attitude de l'empereur: il a pillé les richesses des temples sans interdire le culte. Une telle politique pouvait aisément paraître généreuse aux yeux de chrétiens ardents, aussi n'est-il pas étonnant de trouver dans la *Vita* l'exposé de la tolérance de Constantin; il souhaite que tous les habitants de l'empire deviennent chrétiens, mais assure à tous la même tranquillité; que les païens aient des temples s'ils le veulent[42]; l'existence de l'erreur accroit la valeur de la vérité[43]; il ne faut pas user de violence pour imposer ses convictions[44]. Ces paroles généreuses expliquent que Themistius ait plus tard accueilli comme un nouveau Constantin l'empereur Jovien dont il exalte la tolérance dans des termes presque identiques[45]; »les discordes religieuses étaient plus redoutables (χαλεπώτεραι) que les invasions des Perses«, dit-il plus loin[46] transposant les paroles de Constantin au concile de Nicée: »J'estime que les troubles de l'Eglise sont plus redoutables (χαλεπώτερα) que les guerres et les batailles«[47].

Constantin a cependant détruit le temple d'Aphaca en Palestine, ce n'est pas contestable, car la *Vita* recopie le récit du *Triakontaeterikos*[48]: les scènes lubriques dont il était le théâtre rendaient son existence »indigne des rayons du Soleil«; Eusèbe doit être ici l'écho fidèle de paroles réellement prononcées par l'empereur dont le christianisme garde la trace du culte solaire de sa jeunesse. Les païens ne semblent pas avoir protesté contre cette destruction; certains d'entre eux étaient également soucieux

40. Nous appelons »authenticité« de la *Vita* sa rédaction par un contemporain entre 337 et 340. cf. *infra*. p. 572.
41. XXX, 6 = F. III, 90 et LXII, 8 = F. IV, 350, cf. Piganiol, *Emp. chrét.*, p. 53.
42. II, 56 = H. 64, 12.
43. II, 48 = H. 61—62.
44. II, 60 = H. 65, 14—19.
45. *Them.* or. V 67 BC = Dind. 80, 9.
46. id., *ibid.* 69 C = D. 82, 18.
47. *Vita*, III, 12 = H. 82, 24.
48. *Vita*, III, 55 = H. 102 et *Triak.* XIII = H. 216—217.

d'épurer leur religion[49] et Constantin restait dans les limites de son activité de grand-pontife[50]. La suppression de certaines manifestations religieuses en Egypte[51] paraît contredite par les affirmations de Libanius dans le *Pro Templis*: les empereurs n'ont pas osé s'attaquer aux cultes du Nil, de peur qu'il ne refuse ses faveurs fécondantes[52]. Mais il faut remarquer que l'empereur n'a supprimé que les manifestations immorales d'une caste de prêtres »androgynes«, qui précisément déshonoraient le grand fleuve: en effet ses inondations ont été plus remarquables encore après la disparition de ces individus tarés[53]. Comme pour la destruction du temple phénicien, nous apercevons ici les préoccupations morales et pour tout dire sexuelles que révèle fréquemment la législation de Constantin[54].

La question de la destruction du temple d'Aigaï en Cilicie est délicate. La *Vita* attribue cet exploit à Constantin: le temple fut rasé jusqu'au[55] sol. La suppression radicale de ce sanctuaire dans lequel Asclepios guérissait les malades est plus sévère que celle du temple d'Aphaca. Libanius déplore ce crime à plusieurs reprises, dans des lettres de 362 et dans le *Pro Templis*; les pélerins déçus de voir le dieu silencieux à la suite des injures subies s'en retournaient furieux contre l'auteur du forfait: *mais il s'agit de Constance et non de Constantin.* Ce dernier est d'ailleurs qualifié de pilleur des temples et son fils de destructeur des temples[56]. Que Libanius se soit trompé en 390 sur le nom de l'empereur qui détruisit le temple d'Asclepios est peu vraisemblable, car sa santé chancelante lui inspira de tout temps un grand intérêt pour le culte du dieu guérisseur; d'autre part les lettres de 362 rappellent des faits récents. Que Constantin ait seulement fermé le temple à l'époque des inventaires de 331—333[57], cela demeure possible: l'hagiographe aurait

49. *Libanius*, or. XII, 16 — L. 11.
50. Piganiol, *op. cit.*, p. 62.
51. *Vita*, IV, 22—25 = H. 126.
52. XXX, 36 cité par Seston, *art. cit.*, p. 130.
53. M. Seston (*ibid.*) estime que la *Vita* fait une erreur sur ce point puisque Libanius atteste l'existence des cultes du Nil en 390. Nous pensons que Constantin là encore a dû épurer le culte sans le supprimer; la *Vita* insiste sur l'immoralité qui fut extirpée et Libanius sur les banquets rituels qui demeurèrent tolérés: les deux auteurs ont des intentions opposées et peuvent faire allusion à des cérémonies différentes. Notre interprétation paraît renforcée par le début du chap. XXV (Heikel, 126, 14 sqq): l'empereur interdit les sacrifices aux idoles, la mantique, la confection de statues de bois, les initiations secrètes et les combats de gladiateurs; ces mesures partielles peuvent encore répondre à un désir d'épurer le culte païen en supprimant des pratiques dangereuses, cruelles, entachées de superstition vulgaire et de dissimulation facilement immorale. La suppression des prêtres androgynes, mentionnée aussitôt après, relève de la même intention.
54. Piganiol, *Emp. chrét.*, p. 35, et *Historia*, *art. cit.*, p. 93.
55. IV, 56 = Heikel, 103, 21 sqq.
56. epp. 770. 695. or. XXX, 37. 38 = Foerster, III, 107—108.
57. Piganiol, *Emp. chrét.*, p. 52.

simplement transformé cette mesure modérée en une mesure radicale; cependant il y a trop de différence entre un temple fermé et un temple »rasé jusqu'au sol«, un contemporain ne peut pas déformer la réalité à ce point. Nous voyons ici cette fois une addition nettement postérieure, correspondant à une époque où Constantin apparaîssait comme l'empereur chrétien par excellence, l'ennemi acharné du paganisme: l'expression employée est brutale; nous ne pensons pas que Constance ait vraiment »rasé« le temple, car Asclépios eût abandonné les lieux: or Libanius dit seulement que le Dieu ne répondit plus, à cause des injures subies; on a l'impression d'un démantèlement partiel. Notons enfin que les auteurs qui ont attribué à Constantin de nombreuses destructions de temples sont tous très postérieurs, Théophane, Orose, Socrate, Sozomène[58]: le témoignage de Libanius paraît devoir ici l'emporter. L'abolition complète du culte païen à Constantinople[59] et la conversion miraculeuse des païens endurcis d'Héliopolis[60] sont aussi des additions tardives; la vigueur cruelle du passage III, 57 ne correspond guère non plus à ce que nous savons de la politique de Constantin; elle contredit formellement les principes de tolérance affirmés au Livre II et annonce les récits théodosiens où l'on voit les idoles d'Alexandrie à la fois détruites et ridiculisées en 391[61].

Que conclure de ces recherches? L'étude de Libanius nous oblige à voir dans la *Vita Constantini* une œuvre composite, dans laquelle on peut discerner trois sortes d'éléments:

1° des passages simplement copiés dans l'œuvre d'Eusèbe, les uns extraits de l'*Histoire ecclésiastique* comme le récit de la mort de Maxence, d'autres du *Triakontaeterikos* comme la destruction du temple d'Aphaca: Eusèbe travaillait avec des fiches, comme M. Piganiol l'a déjà remarqué[62]; certaines d'entre elles furent utilisées de nouveau dans la *Vita*.

2° un certain nombre de passages ne peuvent pas être attribués de façon sûre à Eusèbe, mais ils étaient connus de Libanius en 348: ils forment la base de sa documentation sur Constance Chlore, sur Maxence, sur l'éducation et l'activité des Césars de Constantin; certaines affirmations de la *Vita* ont laissé leur trace dans le *Basilikos*, la lettre à Sapor, la trève de 337 avec les Perses: en refusant d'en faire état, le sophiste se condamne à fournir des explications embrouillées, maladroites (sur l'attitude des Perses à la mort de Constantin) ou invraisemblables (sur les livraisons de fer à Sapor). — La conclusion paraît évidente: une première *Vita* fut publiée avant 348, et probablement même avant 340, si nous considérons

58. Piganiol, *Emp. chrét.*, p. 52.

59 et 60. *Vita* IV, 48. 58 = Heikel, 98. 104 cf. Fliche et Martin, *Histoire de l'Eglise*, t. III, p. 180, n. 1.

61. Piganiol, *op. cit.*, p. 259.

62. *op. cit.*, p. XIII.

la prudence de certaines allusions (massacre de 337), la mention de Constantin II et les espoirs fondés sur la triple lignée des fils de Constantin. Cette première *Vita*, que nous appelons authentique parce qu'elle est contemporaine, est-elle l'œuvre d'Eusèbe? Non sans doute, puisque saint Jérôme ne la connaît pas sous le nom de l'évêque de Césarée[63]; un de ses familiers, ayant eu accès à ses notes peut l'avoir compilée grâce à elles, non sans additions personnelles, et publiée sous son propre nom, que nous ignorons: les anciens n'avaient pas nos scrupules en matière de propriété littéraire —. Tout révèle chez cet auteur le souci d'édification: l'historiette touchante exaltant la bonté de Constance Chlore, la scélératesse de Maxence, l'excellente et pieuse éducation des Césars, le respect filial qui les courbe sous l'autorité de leur père.

Constantin lui-même s'y montre fidèle serviteur et protecteur de l'Eglise et de tous les chrétiens, pénétré d'une confiance un peu rationaliste en la force de la Vérité, soucieux d'épurer le culte païen dont il était resté le grand-pontife, mais assez modéré dans l'ensemble pour paraître généreux aux yeux d'un chrétien ardent et mériter plus tard de la part de Libanius un jugement nuancé et équitable. Cette première *Vita* est sans doute destinée à orienter la politique de Constance.

3° enfin d'autres passages nous présentent une image toute différente de Constantin: violent, brutal, acharné à la destruction des temples, et à la suppression complète du culte païen.

La conclusion est claire: la *Vita* de 340, dont l'auteur était peu connu — elle fut peut-être même publiée sans nom d'auteur — a été, sous Théodose, et pour servir la mission du préfet Cynégios, remaniée, complétée par un fanatique et enfin attribuée à Eusèbe. Ce n'est plus un ouvrage d'édification, c'est une arme de combat, destinée à pousser Théodose à des actes définitifs contre le paganisme. Le faussaire-continuateur n'avait qu'une idée fixe: la destruction des temples et du culte; son œuvre se borne à des additions brutales, sommaires, réalistes; peu lui importe que le Constantin tolérant du livre II soit en contradiction formelle avec le fanatique des livres III et IV; peu lui importe que la grandeur de la famille constantinienne, frappante en 340, se soit rapidement évanouie et que l'avenir n'ait pas confirmé les espoirs du pieux hagiographe comtemporain; il ne cherche pas à persuader les païens mais à détruire leur superstition: l'argument nouveau et facile à exploiter, que lui offre la trouvaille de la Vraie Croix, n'est même pas utilisé . . .

Inutile de souligner en terminant l'intérêt qu'il y aurait à poursuivre ce genre de recherches: les apports trop tardifs n'ayant aucune valeur documentaire pour l'histoire de Constantin, il est important de séparer

63. Seston, *Rev. Ét. Anc.*, XL, 1938, p. 107.

cette ivraie et de reconnaître le bon grain; même si la plus grande partie de la *Vie* date de 340, comme nous le pensons, le travail d'embellissement qu'elle révèle, si peu de temps après la mort de son héros, laisse encore de la besogne aux historiens.

Paris. *Paul Petit.*

Il problema di Alessandro Magno nella storiografia dell'ultimo decennio

Critica delle fonti. — In genere[1], prevale ancora il solito schema della tradizione arrianea di fronte alla »Vulgata«, mentre la »Vita« di Plutarco assume una posizione intermedia. Ma la sottile ed acuta teoria del Tarn nega la sostanziale dipendenza del libro XVII di Diodoro da Clitarco, respingendo la cronologia di quest'ultimo a dopo il 280 a. C. e facendolo così precedere, in ordine, da Tolemeo e da Aristobulo. Intorno a tal nucleo si articolano altri risultati assai importanti. Diodoro, scrittore molto piú complesso ed originale di quanto si creda, usa fino al 330 a. C. un'anonima relazione »mercenaria«, proveniente dagli ambienti militari greci intorno a Dario III, quindi Aristobulo e Clitarco. Da costoro derivano rispettivamente il ritratto favorevole di Alessandro e quello ostile, che s'intrecciano nella narrazione diodorea. Aristobulo riflette il giudizio di un personaggio medio del campo macedone. Egli e Tolemeo, alto ufficiale intimo del re, debbono esser valutati indipendentemente da una presunta reazione alle favole di Clitarco. I motivi leggendarî, divini ed eroici, come l'imitazione di Achille, di Eracle, di Dioniso e di Semiramide hanno radice nei »poetastri« al seguito di Alessandro, Agide di Sicilia, per esempio, e Cleone di Argo. Tanto basterebbe per frantumare la »Vulgata« quale concetto metodico. Si è confutato il Tarn, specie sull'imprestito di Patrocle in Clitarco e sui rapporti di costui con Tolemeo a proposito dell'episodio nella

1. La presente rassegna è basata sulle opere specifiche di C. A. Robinson Jr., Al. the Gr., New York, 1947; W. W. Tarn, Al. the Gr., I—II, Cambridge, 1948; F. Schachermeyr, Al. d. Gr. Ingenium u. Macht, Graz, 1949. Alcune storie generali devono essere considerate per il particolare interesse delle sezioni dedicate ad Alessandro: R. Cohen, in G. Glotz, Hist. grecque, IV, 1, Parigi, 1945; E. Kornemann, Weltgesch. d. Mittelmeerraumes, I, Monaco, 1948; H. Bengtson, Griech. Gesch., nello Handb. d. Altertumswiss., III, 4, Monaco, 1950: importante anche F. Altheim, Weltgesch. Asiens im griech. Zeitalter, I—II, Halle/Saale, 1947—48. Hanno carattere divulgativo F. Gregor, Al. d. Gr., Monaco, 1940; L. V. Cummings, Al. the Gr., Boston, 1940; H. Lamb, Al. of Macedon, The journey to world's end, Garden City, N. Y., 1946; A. R. Burn, Al. the Gr. a. the hellen. Empire, Londra, 1947.

lotta contro i Mallî. Si obbietta che Clitarco, in tal modo, viene ridotto al nulla. Ma una maggior concretezza non risulta dalle testimonianze, mentre le conclusioni cronologiche rimangono piuttosto scettiche e negative[2].

Pur con prudenti riserve su singoli punti, non sussiste alcun dubbio, dopo l'indagine del Tarn, che le notizie, contenute nelle opere ascritte alla »Vulgata«, anzichè riferirsi al comune ceppo clitarcheo, debbano esser esaminate partitamente nella loro genesi, in rapporto all'individualità di ciascun autore, all'epoca, alla ricezione ed all'interferenza delle varie correnti filosofiche e culturali. E' compromesso così il prestigio di una formula comoda, ma troppo artificiosa, che imponeva l'eterna polemica fra la »Vulgata« ed Arriano. Oltre questa prospettiva critica d'ordine generale, sono stati approfonditi gli aspetti di certi scrittori. In Callistene emergono gli interessi scientifici. L'ampia documentazione del Brown sottolinea giustamente il significato di Onesicrito. La sua visione di Alessandro, più che cinica, è ispirata all'ideale del monarca, comune al pensiero greco. L'opera, forse in otto libri, non arrivò al quinto prima del 305 a. C. Suggestiva nello Altheim è la comparazione delle »Effemeridi« alle cronache di Giacomo di Volterra, dell'Infessura e di Burcardo, spiegando la forma diaristica di Eumene e di Diodoto non tanto con la registrazione ufficiale, quanto con la difficoltà di raccogliere in una linea coerente gli atti eccezionali e diversi del Macedone. Curzio appare ora più storico che romanziere, capace a volte di sano discernimento. Dall'epoca di Augusto, di Claudio e di Vespasiano, lo Altheim lo porta al tempo di Settimio Severo, riesumando le ipotesi del Niebuhr e del Ranke. Per la »Vita« di Plutarco, il Tarn distingue da un fondo storico, non sempre accurato, una parte biografica più degna di fede. Egli respinge comunque la teoria del Powell, che il racconto dipenda esclusivamente da un repertorio di fonti e da una collezione di lettere spurie di Alessandro. Anche l'autenticità di questi documenti deve essere oggetto di un separato esame. Arriano mantiene la sua fama di autore principe, specie per le cose militari, nonostante qualche menda, sia per l'uso di Tolemeo, sia per la pratica e la retta umanità di governatore romano[3]. In complesso la critica più recente conferma l'impulso sempre più profondo d'illuminare la genealogia esteriore delle fonti con l'intima esperienza dello sviluppo ideologico e spirituale.

2. Cfr. Tarn, II, 1 e sgg.; T. S. Brown, Clitarchus, in Amer. Journ. Philol., 1950, pp. 134 e sgg.; per Patrocle, F. Gisinger, in P. W., XVIII (1949), cc. 2263 e sgg. Le osservazioni dello Schachermeyr, pp. 502—3, sulla fonte »mercenaria« sono piuttosto deboli.

3. Cfr. T. S. Brown, Callisthenes a. Al., in Amer. Journ. Philol., 1949, pp. 229 e sgg.; Onesicritus, Los Angeles, 1949, specie pp. 5 e sgg.; 47 e sgg.; 52 e sgg.; Altheim, Weltgesch., I, 116 e sgg.; H. Bardon, Quinte-Curce, in Les Etud. Class., 1947, pp. 3 e sgg.; 120 e sgg.; 193 e sgg.; Tarn, II, 114 e sgg.; 296 e sgg.; Altheim, Liter. u. Gesellsch. im ausgeh. Altertum, Halle/Saale, I, 1948, pp. 153 e sgg.

Guerra contro la Persia. — Le note discussioni sulla costituzione della Lega di Corinto non influiscono sensibilmente nel prospettare l'atteggiamento di Alessandro. Più cauto invece, se non scettico, è il giudizio sul reale valore del motivo panellenico. Scopi ed interessi del conflitto sono macedonici, per la necessità d'integrare lo stato balcanico di Filippo con l'Asia Minore. Le città greche nutrono una sorda ostilità. L'azione del giovane principe risponde ad aspirazioni ben più vaste. I gesti panellenici sull'Ellesponto ed in Troade appagherebbero soprattutto un suo personale sentimento di romantico entusiasmo per Achille e lo spirito eroico di Omero. Lo Instinsky avanza poi l'ipotesi che essi traducano l'idea di unire Europa ed Asia fino ai limiti dell'etere, ripetendo invertite le posizioni di Serse nella tradizione erodotea[4].

Si ammette quindi nell'ostentato simbolismo panellenico, dal Granico a Persepoli, la preoccupazione di controbattere i tentativi delle *πόλεις* di collegarsi alla Persia per scuotere la egemonia macedone. Alessandro sarebbe stato pienamente consapevole di questa situazione, riducendo al minimo i contingenti della Lega, sia terrestri che marittimi, considerati come ostaggi, e scontando l'assoluta superiorità della flotta di Dario. Più incerto appare il giudizio sulle possibilità effettive dell'impero achemenide. E' un colosso dai piedi di argilla oppure un organismo, capace di riprendersi rapidamente, come sotto Artaserse III. Identica antitesi nel presentare l'antagonista di Alessandro: despota imbelle, che provoca sconfitte su sconfitte con la sua viltà — buon reggitore e buon soldato, tipico esponente della cavalleresca aristocrazia dell'Iran. Ma al tema popolare del duello fra i due monarchi è necessario surrogare il raffronto concreto di due realtà storiche. Lo Schachermeyr ha belle pagine sulla struttura politico-sociale della Persia. All'opposizione delle provincie occidentali, di vetusta cultura urbana, in parte ellenizzata, con quelle iraniche, agrarie e feudali, lo Altheim aggiunge il contrasto fra le estreme satrapie orientali, bellicose ed indomite nell'incorrotta fede di Zoroastro, e la stessa nobiltà persiana, snervata nel sonno di civiltà millenaria. La mentalità cavalleresca, insieme alle insufficienze di una società feudale, spiegherebbe appunto l'arretrata impostazione militare contro l'esercito macedonico, altamente qualificato nella tecnica delle armi e nell'istruzione tattica. Si attribuisce a Dario tuttavia il merito di uno sforzo notevole per adeguarsi al nemico nel corso medesimo delle operazioni[5].

4. Cfr. H. U. Instinsky, Al. d. Gr. am Hellespont, Godesberg, 1949, pp. 9 e sgg.; 41 e sgg.

5. Cfr. H. Kolbe, cit. da Bengtson, p. 314; A.T. Olmstead, Hist. of the Persian Emp., Chicago, 1948, pp. 487 e sgg.; Tarn, I, 58; II, 72; Schachermeyr, pp. 109 e sgg.; 171 e sgg.; 219 e sgg.

Lo strumento bellico di Alessandro, in sostanza, è quello di Filippo, salvo un maggior peso della cavalleria e delle truppe leggere. La consistenza numerica, pur nei diversi computi, rimane sempre esigua; le finanze ristrette, tali da far nutrire la guerra con la guerra[6]. Il quadro della strategia dal Granico all'assedio di Tiro non offre sensibili varianti. Il fattore dominante è il dominio marittimo della Persia, con il pericolo di eventuali rivolte in Grecia. Ad esso risponderebbe Alessandro con l'occupazione delle coste micrasiatiche e fenicie. La conquista dell'Egitto, censurata dal punto di vista strategico, sarebbe diretta ad impedire il risorgere di uno stato indipendente nella valle del Nilo, certo con l'appoggio di elementi greci, ostili alla Macedonia.

Politica e diplomazia—L'iniziativa non era quindi nelle mani del figlio di Filippo. Questo fatto è implicitamente riconosciuto dalla maggioranza dei critici, che insistono, ad esempio, sulla straordinaria fortuna della improvvisa morte di Memnone o sull'errore di Dario di ritirare i mercenarî greci dall'Egeo[7]. Ma in luce ben diversa sono collocati i provvedimenti politici, in rapporto agli intimi pensieri del giovane principe. Il rifiuto delle concessioni di Dario dopo Isso viene ricondotto alla volontà ed alla certezza di Alessandro di ottenere la *βασιλεία τῆς Ἀσίας*. Si prescinda pure dal contenuto piuttosto vago di tale espressione — politica, geografica o antropica — si omettano i problemi degli effettivi termini delle offerte territoriali di Marato e di Tiro; si trascurino i commenti contradditorî degli storici, specie all'ultima proposta[8].Rimane la circostanza che i Macedoni, inclini ad accettarla, furono indotti a continuare la guerra per motivi essenzialmente militari. Alla definizione di *βασιλεὺς τῆς Ἀσίας* sembra inoltre che debba anteporsi, anche su base epigrafica, quella di *κύριος τῆς Ἀσίας*. Essa non indica tanto un'entità costituzionale, quanto il dato pragmatico della vittoria, dell'assoluta disposizione dei paesi conquistati. Alessandro avrebbe usato questa energica affermazione della sua superiorità bellica, come un ovvio mezzo per provocare Dario al supremo cimento[9]. Ma una soluzione soddisfacente si profila forse sullo stretto terreno diplomatico. Giova rammentare che l'esistenza stessa della Lega di Corinto rinnegava la pace di

6. Cfr. le diverse teorie sulla struttura dell'esercito del Tarn, II, 138 e sgg., e dello Schachermeyr, pp. 114 e sgg. Sui debiti avanza riserve G. Kleiner, Al. Reichsmünzen, in Abh. Berl. Akad., 1947, n° 5, pp. 33; 54. Il Robinson, p. 84, non ammette il pericolo greco.

7. Cfr. Cohen, pp. 67 e sgg.; Kornemann, I, 107; Olmstead, p. 502; Schachermeyr, pp. 165 e sgg.; Bengtson, p. 318.

8. Si veda Kornemann, I, 109—11, cfr. Tarn, I, 37; 40—1; Schachermeyr, p. 187.

9. Cfr. Altheim, I, 179; A. Aymard, Le protocole royal chez les Grecs, in Rev. Et. Anc., 1948, pp. 236 n. 2.

Antalcida e che proprio su tal punto le offerte di Dario erano inaccettabili, rimanendo ferme al principio della priorità tradizionale della corte di Susa[10].

Lo Schachermeyr ha ripreso l'acuta congettura dello Ehrenberg che Alessandro, padrone delle coste del Mediterraneo orientale abbia inteso creare uno stato talassocentrico, con la nuova metropoli, fondata a Racotide, crogiuolo delle culture di Oriente e di Occidente. In ogni modo le esigenze della lotta hanno assorbito questo »Erstes Reich« in una sfera di potenza ben più ampia. Nello studio dell'assetto delle terre occupate la questione più urgente è appunto quella di accertare se il re abbia pensato ad una struttura definitiva od a semplici espedienti di guerra. La critica tende sempre più ad assommare le responsabilità ed i frutti della conquista nell'individualità esclusiva di Alessandro, appellandosi alla teoria che il sovrano possa conferire mezzi e caratteri spiccatamente personali all'azione militare e politica dello stato macedone. Le provincie strappate alla Persia sono *δορίκτητος χώρα*, per decreto degli dèi, come insistono lo Stier e l'Instinsky, illustrando la cerimonia della lancia allo sbarco in Asia. Nè Greci nè Macedoni possono in merito avanzare la minima pretesa.[11] D'altra parte, agli occhi dei Greci medesimi, i soggetti asiatici non sono assimilabili in una monarchia di tradizione ellenica, o, più categoricamente, non rientrano nemmeno nell'idea di collettività politica. Tuttociò, in diversi termini, si risolve semplicemente nella permanenza di un regime di occupazione, con il mantenimento della amministrazione civile indigena e le opportune riserve ai vincitori dei poteri militari ed economici. E', in ultima analisi, la continuità del sistema persiano, modificato da comprensibili provvedimenti di sicurezza.

Statuto delle città greche — Più delicato risulta il problema delle comunità elleniche dell'Asia Minore e delle isole adiacenti, in riguardo alla propaganda ufficiale di »liberazione«. Le vivacissime controversie della storiografia meno recente hanno dato luogo tuttavia alla comune teoria di non ammettere la partecipazione alla Lega di Corinto, giacchè Alessandro non aveva interesse alcuno ad estendere un organo, intimamente avverso alla Macedonia, pur sotto la remissività ufficiale. La restaurazione dei governi democratici — non ovunque, come a Rodi — è considerata anch'essa una misura di guerra, in reazione alle oligarchie ed alle tirannie, favorite dalla

10. Cfr. Tarn, II, 202—3. Si veda R. Andreotti, Il probl. polit. di Al. Magno, Torino, 1933, pp. 95 e sgg.

11. Schachermeyr, pp. 191 e sgg.; 212 e sgg. è per una soluzione organica, cfr. Altheim, I, 118 e sgg.; Tarn, II, 199 e sgg. e Bengtson, pp. 313—4, per una provvisoria. Sul fondamento personale si vedano, rispetto alla nota teoria dello Hampl, Schachermeyr, pp. 21 e sgg.; Tarn, II, 154; P. De Francisci, Arcana Imperii, Milano, II, 1948, pp. 372 e sgg. e le osservazioni di A. Aymard, Sur l'assemblée macéd., in Rev. Etud. Anc., 1950, pp. 115 e sgg. Sulla *δορίκτητος χώρα* cfr. H. E. Stier, Grundlagen u. Sinn d. griech. Gesch., Stoccarda, 1945, pp. 307 e sgg.; 491; Instinsky, pp. 34 e sgg.

Persia. Pervicaci invece sono i dissensi sulla particolare fisionomia delle relazioni fra le città greche ed il re. Si riprende la ipotesi del Bikerman che Alessandro abbia concesso loro la libertà e l'autonomia, di natura quindi revocabile. Per il Tarn queste prerogative delle *πόλεις* rivivono automaticamente, perchè inscindibili dall'essenza di ogni corpo cittadino ellenico. Il Lenschau parla di singoli trattati, che regolavano caso per caso la complessa materia. Certo in centri micrasiatici e dell'Egeo appare incontestabile la presenza di guarnigioni macedoniche, al pari della raccolta di tributi, sia pure sotto la veste mitigata di *συντάξεις* [12]. Siano queste circostanze provvisorie o durature, i rapporti di Alessandro con le città greche dipendono dalle rispettive forze, risolvendosi inevitabilmente a suo favore.

Si tenta pure di ricostruire le modalità d'intervento e di controllo del re. Mentre viene esclusa, in genere, la competenza dei satrapi, sembra verosimile che Alessandro abbia provocato la rinascita degli antichi *κοινά* micrasiatici a scopo sacrale, come il jonico, l'eolico, se non il dorico, e la creazione di sana pianta di quello della Troade. Il collegamento sarebbe stato assicurato da speciali fiduciarî del sovrano o da governatori generali o dai direttori dei circoli finanziarî, qualora si acceda all'ipotesi di tale ufficio. Lo Schachermeyr dà corpo all'idea dello »Erstes Reich«, postulando l'esistenza di »Protettorati«, corrispondenti alle direzioni finanziarie dell'Asia Minore, della Cilicia-Fenicia e dell'Egitto, che avrebbero esercitato la tutela delle città elleniche micrasiatiche e di alcune isole dell'Egeo, dei centri fenicî e della nuova fondazione di Alessandria. E' una visione molto suggestiva, ma forse troppo sistematica. Oltre il silenzio delle fonti, non bisogna trascurare la diversa posizione, anche formale, dei Greci e dei Fenici. Non a torto si crede che nell'Asia Minore medesima la libertà e la autonomia furono riservate solo alle città di più antico e sicuro ellenismo. Le genti indigene, maggiormente permeate di cultura greca, come i Lidî ed i Carî, ebbero un trattamento più vantaggioso, per guadagnare l'acquiescenza degli elementi civili. In questi primi anni di guerra, con l'impero persiano ancora intatto oltre l'Eufrate, la situazione rimane molto fluida[13]. Comunque la politica di Alessandro viene riassunta chiaramente dallo Ehrenberg nel tentativo di conciliare l'ordinamento provinciale persiano con le libertà cittadine greche, facendo concessioni agli orientali ellenizzati[14].

12. Cfr. T. Lenschau, Al. d. Gr. u. Chios, in Klio, 1940, pp. 217 e sgg.; Tarn, II, 199 e sgg.; Schachermeyr, pp. 147 e sgg.; G. Pugliese-Carratelli, Aless. e la costituz. rodia, in La Parola del Passato, 1949, pp. 154 e sgg., specie pp. 170—1.

13. Sui *κοινά* cfr. Lenschau, pp. 220 e sgg.; H. Gallet de Santerre, Al. le Gr. et Kymé d'Eolide, in Bull. Corr. Hell., 1947—48, pp. 303 e sgg. Le direzioni finanziarie sono respinte dal Tarn, II, 171 e sgg., e dal Bengtson, p. 337 e, a maggior ragione, i »Protettorati«, su cui Schachermeyr, pp. 212 e sgg.; 510—1.

14. Aspects of anc. World, New York, 1946, p. 170.

La conquista dell'Iran — L'accordo è ormai unanime nel rilevare le difficoltà ed i pericoli delle campagne nelle satrapie orientali. Alessandro ha dovuto modificare sempre più profondamente la struttura dell'esercito, aprendo i ranghi agli Iranici. Le riforme militari implicano nuovi rapporti politici e sociali, che turbano Macedoni e Greci[15]. Si continua però ad asserire che la battaglia di Gaugamela ha consegnato senz'altro la Persia nelle mani del giovane condottiero. Egli sarebbe stato anzi perfettamente libero di seguire le aspirazioni alla signorìa dell'Asia, se non al dominio universale, maturate fin dall'adolescenza, o dal passaggio dell'Ellesponto, o almeno dopo la vittoria d'Isso. Questa intima sicurezza avrebbe avuto conferma od origine nella celebre visita al santuario di Siva. Si ripetono sul tormentato episodio le solite ipotesi sul probabile corso dei fatti. L'Oertel, in via conciliativa, suppone un saluto, che venne ad assumere il valore di un oracolo[16]. Per lo scopo, illuminazione interiore, paternità di Ammon e di Zeus, più o meno identici, monarchia divina ed impero mondiale sono ancora le conclusioni più accettate. E' interessante notare tuttavia che si motiva il viaggio di Alessandro non solo con il desiderio di un segno celeste, ma insieme alle opportunità di una ricognizione della frontiera libica e di un trattato con Cirene[17]. Il Tarn limita poi il valore della consultazione ad una richiesta sui sacrificî da celebrare in vista del prossimo scontro con Dario. La paternità divina sarebbe opera di Callistene, sullo spunto del saluto protocollare egizio, sostituendo Ammon con Zeus. Il dominio dell'universo è congettura della posteriore storiografia ellenistica. Senza dubbio la qualità di figlio di dio ha rivestito ben poca influenza, sia nei rispetti delle città elleniche, sia nel costituire una base comune di solidarietà politico-religiosa, verso il monarca, di Greci e non Greci[18].

Alla proclamazione di Alessandro a »re dell'Asia« dopo Gaugamela da parte dell'assemblea dell'esercito lo Altheim oppone la nessuna competenza di quel consesso. Il puro titolo di *βασιλεύς*, introdotto con ogni verosimiglianza dal vincitore di Dario nel formulario diplomatico ed ufficiale,

15. Cfr. le ricostruzioni di Tarn, II, 168 e sgg.; Altheim, I, 184 e sgg.; 200 e sgg.; Schachermeyr, pp. 292 e sgg., che s'interessa dell'articolazione dei comandi.

16. Zur Ammonssohnschaft Al., in Rhein. Mus., 1940, pp. 66 e sgg. Egli nota che il rito di Diod., XVII, 50, 6 è aggiunta posteriore, perchè i dati archeologici non permettono di supporre la processione sacra, date le modeste proporzioni del tempio. Per un nuovo esame delle fonti si veda ora A. Gitti, Le fonti del pellegrinaggio di Aless. Magno nell'Oasi di Ammone, Bari, 1951.

17. Sullo scopo dell'oracolo, si veda anche G. De Sanctis, Gli ult. messaggi di Al. ai Greci, in Riv. Filol., 1940, pp. 1 e sgg.; sui fini pratici, Robinson, Al.'s Deification, in Amer. Journ. Philol., 1943, pp. 163 e sgg.; Schachermeyr, pp. 163 e sgg.; ma, contro Andreotti, pp. 79 e sgg., cfr. ora J. Machu, Cyrène: la cité et le souver. a l'ép. hellén., in Rev. Hist., CCV (1951), p. 42 n. 5.

18. Tarn, II, 347 e sgg.; Schachermeyr, p. 211.

attesta sì la sua posizione singolare di padrone di varî paesi e di protettore dei Greci, senza escludere la dignità originaria di sovrano dei Macedoni, ma sembra esser entrato nell'uso solo negli ultimi anni di regno[19]. Il significato della investitura di Marduk, se mai è avvenuta, non esorbita dall'ambito locale. Non sembra nemmeno che Alessandro abbia pensato a Babilonia come ad una futura capitale. Lo Altheim osserva che i documenti locali portano il computo regale macedone[20]. Questi risultati piuttosto negativi sono complicati dalle interpretazioni contradditorie dell'incendio del palazzo di Persepoli. Esso – certamente deliberato – avrebbe concluso la guerra panellenica per vendicare gli oltraggi di Serse ai santuarî greci. Ma i contingenti della Lega furono licenziati ad Ecbatana. L'Olmstead ha osservato — non a torto — che Susa non venne toccata, sebbene essa contenesse i monumenti più fastosi della potenza persiana ed i ricordi più umilianti per l'orgoglio ellenico. Tale riserva vale anche per l'ipotesi di un atto simbolico, una specie di manifesto sulla decadenza degli Achemenidi. Fino a che Dario era vivo, Alessandro non poteva rivendicarne la successione, a cui — come sottolinea lo Altheim — mal avrebbe servito un'offesa così barbarica al patrimonio della gloria persiana. Per il Tarn la morte del Gran Re ha risparmiato al suo nemico il terribile imbarazzo di dover trattare con lui. Secondo il Bengtson invece Alessandro cerca d'impadronirsene ad ogni costo. La disparità dei giudizî riflette l'insufficiente chiarezza sulle prospettive macedoniche a Persepoli, quando non era prevedibile la congiura di Besso e si attendeva l'esito della campagna di Antipatro contro Sparta[21]. Non bisogna quindi respingere a priori la congettura che il premeditato incendio della reggia costituisca un mezzo di pressione nei confronti di Dario per indurlo a cedere. Una pace vittoriosa era sempre preferibile alle paurose incognite di una guerra indefinita[22].

La scomparsa violenta dell'infelice monarca rende impossibile una risoluzione diplomatica del conflitto. Le armi macedoniche sono attirate nel cuore dell'Iran, aperto all'audacia di ogni capo, nella crescente ed esasperata resistenza popolare. E' importante il fatto che Alessandro non abbia assunto

19. Altheim, I, 177 e sgg.; A. Aymard, Le protocole, cit., pp. 236 e sgg.; *Βασιλεὺς Μακεδόνων*, in Mél. F. de Visscher, III (1950), pp. 96 e sgg.

20. Weltgesch., I, 178 e sgg., cfr. Schachermeyr, pp. 229 e sgg. Sulla zecca, Kleiner pp. 6—7.

21. Cfr. Stier, p. 296; Altheim, I, 182; Schachermeyr, pp. 235 e sgg.; Tarn, I, 54; Olmstead, pp. 519 e sgg., che ricorda le tracce ancor oggi visibili della distruzione. Cohen, pp. 109, inclina alla versione di un gesto irriflesso.

22. Cohen, l. c., attribuisce la sosta a Persepoli all'attesa di proposte di Dario, cfr. Andreotti, pp. 113 e sgg. Il Robinson, Al., pp. 135 e sgg., mantiene la sua cronologia, dagli altri respinta, per cui Alessandro è partito alla fine di marzo da Persepoli, e Dario viene ucciso al principio di maggio, in relazione a Strab., XV p. 724, sul passagio del Parapamiso all'inizio del novembre 330 a. C., cfr. Schachermeyr, p. 514.

la veste di Gran Re fino al 329—328 a. C. Besso, deferito ad una corte di nobili battriani, fu giustiziato, non come ribelle al nuovo signore, ma come uccisore di Dario. Si tratta di varî indizî, che rivelano piuttosto la preoccupazione per il precipitare di eventi oscuri ed imprevisti. Politicamente la guerra non aveva più senso per i Greci e cominciava ad essere incomprensibile per i Macedoni. Eppure essi furono persuasi a combattere ancora da ragioni di ordine militare. Lo Schachermeyr afferma che erano l'apparenza, dietro a cui si ergeva la volontà di dominio del re. Forse è più esatto parlare di volontà di sopravvivere, in rapporto alle rivolte di Besso e di Spitamene, ai durissimi anni della lotta nell'Iran[23].

La crisi asiatica — Nuove esigenze tattiche obligano a vincere i cavalieri superbi delle satrapie orientali con i loro stessi uomini ed i loro stessi metodi. Più che ad un libero apprezzamento Alessandro obbediva ad una necessità inderogabile. Ma la collaborazione armata evoca la parità dei diritti. Il dissidio con i Macedoni potrebbe quindi scaturire da una più acuta sensibilità del re di fronte agli ostinati pregiudizî dei gregarî. La »crisi asiatica« continua ad esser collocata tuttavia sul piano della divinità del monarca, della fusione dei popoli e dell'idea universale. Gli episodî di Filota, Parmenione e Clito non offrono novità importanti. Il Robinson ripete la sua congettura sulla legalità della condanna del vecchio ufficiale di Filippo[24]. Ma rimangono, meno chiariti che mai, i problemi di ordine più generale. E' indispensabile definire l'estensione dell'uso, da parte di Alessandro, del costume misto macedonico-asiatico, ristretto certamente, in un primo tempo, alle relazioni con i soli orientali[25]. Per la proscinesi, lo Altheim, a proposito di un bassorilievo di Persepoli, richiama la teoria dello Schnabel, per cui l'atto di omaggio era dato dall'inchino, porgendo il baciamano, e la *ἑστία* corrispondeva al fuoco sacro degli Achemenidi[26]. Si crede, in sostanza, che la cerimonia abbia una genesi persiana e che il significato di riconoscimento divino derivi dall'interpretazione greca. Ma i critici dissentono sugli scopi, che Alessandro avrebbe perseguito, introducendo un rito più o meno complesso: impulso religioso o ragione politica; conferma della sua essenza

23. Altheim, I, 181; Kleiner, pp. 26—7. Tarn, I, 59 non è molto chiaro sulle monete con il grifone persiano. L'uso del sigillo di Dario in Asia, risponde al dualismo dei tipi monetari (Kleiner, pp. 5—6), e ad uno stato di fatto non agevolmente risolubile in uno schema costituzionale. Sui motivi militari, Schachermeyr, p. 248.

24. Al. the Gr. a. Parmenio, in Amer. Journ. of Archaeol., 1945, pp. 422 e sgg., cfr. Tarn, II, 270—2. Lo Schachermeyr, p. 297, cerca di dimostrare che Clito era già in disgrazia prima del funesto incidente.

25. Schachermeyr, p. 265, ne sottolinea l'introduzione graduale.

26. Weltgesch., I, 198—9; Liter. u. Gesellsch., II, 1950, p. 274; Proskynesis, in Paideia, 1950, pp. 307 e sgg. Bisogna distinguere la *προσκύνησις* dalla *προσπίπτωσις*, entrambe esistenti alla corte persiana. Il rapporto però non è ben definito. La *ἑστία* è il fuoco sacro degli Achemenidi.

divina o fondamento comune a tutti i popoli di un'autorità assoluta. Il Méautis crede poi all'intento di creare con i Macedoni ed i Greci un più alto legame di solidarietà affettiva ed umana[27]. Resta un enigma l'opposizione di Callistene, che era stato l'artefice precipuo della presentazione, fra i Greci, di Alessandro, come figlio di Zeus. Ancor più singolare è il fatto di un esperimento capitale, appoggiato da grandi dignitari macedoni, che fallisce per il malvolere di uno dei disprezzati intellettuali ellenici al seguito del re. E' probabile che la condotta e la rovina di Callistene abbiano radice in moventi esclusivamente personali. E' certo che Alessandro era costretto a manifestare la propria autorità agli Iranici nelle forme e nei modi ad essi consueti.

Spedizione indiana — Le contraddizioni si rinnovano sulla campagna nel bacino dell'Indo. Deliberata, al più tardi nell'inverno del 329—328 a. C., essa attua l'esigenza di completare il dominio dell'impero achemenide ovvero vuole attingere i confini orientali dell'Asia, e con quelli, l'Oceano esterno, che limitava il mondo abitato. Sono concezioni, che interferiscono nel problema della configurazione della *οἰκουμένη*, all'epoca di Alessandro, e nelle questioni più specifiche delle conoscenze sulla grandezza dell'India, sulla direzione del corso dell'Indo e della sua identità con l'alto Nilo, sull'esistenza del Gange. A tal fine sono dedicate alcune dense pagine del Tarn e dello Schachermeyr, oltre i saggi del Berve e del Burr[28]. La discussione è comandata inoltre dal fatto incontestabile del progetto originario di Alessandro di scendere lungo l'Indo — progetto concepito prima della marcia all'Ifasi e tradotto in opera dopo il ritorno da quel fiume. Chi rimane fermo alle teorie dei confini dell'Asia e della *οἰκουμένη*, dell'Oceano esterno e dell'impulso verso l'ignoto, è naturale che sostenga l'autenticità dei discorsi di Alessandro e di Ceno, riferiti da Arriano al celebre rifiuto delle truppe di proseguire oltre l'Ifasi. Ma le ricostruzioni in questi termini — tipica, ad esempio, quella del Burr — si presentano eccezionalmente ardue. Comunque si definiscano le singole circostanze, i piani del re risultano sconvolti da capo a fondo, anche nel giro di poche settimane[29], ogni volta che vengano a

27. Idea della fusione dei popoli: Tarn, I, 69—70; Robinson, Al., pp. 165 e sgg.; essenza soprannaturale: Schachermeyr, pp. 303 e sgg., cfr. però Nilsson, Gesch. d. griech. Rel., II, 1950, p. 143; livellamento dei sudditi, solo in Asia, Brown, Callisthenes, cit., pp. 240—1; solidarietà: G. Méautis, Rech. sur l'ép. d'Al., in Rev. Etud. Anc., 1942, pp. 305 e sgg.

28. V. Burr, Das geogr. Weltbild Al. d. Gr., in Würzb. Jahrbb. f. d. Altertumswiss., 1946, pp. 91 e sgg.; H. Berve, Gestalt. Kräfte d. Ant., Monaco, 1949, pp. 92 e sgg.; Tarn, I, 85 e sgg.; II, 275 e sgg.; Schachermeyr, pp. 340 e sgg. Robinson, Al. the Gr. a. the Oecumene, in Hesperia, Suppl. VIII (1949), pp. 299 e sgg., crede che l'idea della *οἰκουμένη* sia maturata gradualmente fin dall'Asia Minore; cfr. anche Ehrenberg, Aspects, cit., pp. 172—3.

29. Schachermeyr, p. 371.

crollare i relativi presupposti geografici. Sul luogo i Macedoni apprenderebbero infatti successivamente che l'Indo non scorre ad oriente, ma a mezzogiorno; che esso è diverso dall'alto Nilo, ma sfocia in un immenso mare; che l'Oceano esterno non è vicino, ma oltre l'Ifasi si stendono un grande deserto ed innumeri popoli. Alessandro si comporterebbe insomma come un esploratore, che gusta l'avventura per l'avventura, nella gioia perenne di affrontare e di svelare il segreto di terre sconosciute. Secondo il Tarn, dopo l'Ifasi, il principio dominante non è più la conquista, ma l'informazione geografica. A tale visione ha reagito con estrema energia il Breloer, indicando nel controllo della costa nord-occidentale dell'India lo scopo meditato della campagna di Alessandro[30]. E' naturale che ufficiali, soldati e tecnici dell'esercito macedone abbiano sentito vivissimi l'emozione e l'orgoglio di penetrare — primi del mondo greco — in paesi strani e remoti. E' ovvio pure che simile impressione sia stata accolta dalle posteriori fonti ellenistiche. Ma, in realtà, il bacino dell'Indo, già parte dell'impero persiano, era strettamente collegato dalle stesse condizioni geografiche alle sue provincie orientali[31].

Da tempo immemorabile le carovane seguivano gli itinerarî ben stabiliti, che facevano capo a Bactra[32]. Negli anni d'intervallo fra la deliberazione e l'attuazione dell'impresa indiana,durante la permanenza nell'Afganistan e nel Turchestan, il gran quartier generale di Alessandro ha potuto ed ha dovuto raccogliere un immenso volume di notizie. Senza una minuta preparazione non è concepibile il grandioso movimento dalla valle del Cabul alla Susiana, per vie combinate di terra, di fiume e di mare. Si possono poi sollevare legittime riserve sulla sostanziale identità della concreta informazione del comando macedonico con la geografia di Aristotele, o, meglio, con quella dell trattati aristotelici e pseudoaristotelici, che hanno servito agli scrittori più tardi. Si noti, come ha dimostrato il Breloer, che il progetto di Alessandro ricalca le orme di Scilace di Carianda. Ora tutte le teorie sull'Oceano esterno e la *οἰκουμένη* suppongono l'ignoranza nel secolo IV a. C. della relazione di Scilace e delle conoscenze, passate da essa in Erodoto[33]. Aristotele comunque rivela una buona pratica di ambedue, ed è vera-

30. Tarn, II, 398; B. Breloer, Al. Bund mit Poros, Lipsia, 1941.

31. A. Foucher, Les satrapies orient. de l'emp. achém., in Comptes-Rendus Acad. Inscr., 1938, pp. 336 e sgg.

32. Cfr. A. Foucher-E. Bazin-Foucher, La vieille route de Bactre à Taxile, in Mém. Délég. franç. Afghan., II, 1942, pp. 1 e sgg.; M. Cary, The geogr. background of the Greek a. Rom. hist., Oxford, 1949, pp. 195 e sgg. Per ulteriori notizie, cfr. Olmstead, pp. 381 e sgg.; R. M. Wheeler, Iran a. India in pre-islamic Times, in Anc. India, Bull. of Arch. Survey of India, 1948, pp. 85 e sgg.

33. Al. Bund, cit., pp. 1 e sgg.; Schachermeyr, p. 499, dice che Aristotele ed Alessandro conoscevano Scilace, ma ne diffidavano. Sul »De inundacione Nili« cfr. i dubbî di Brown, Callisthenes, cit., pp. 227 e sgg. Il testo poi (p. 193, 18 e sgg. Rose) è d'incerto

mente singolare che nessuno, nel giustamente celebrato corpo di topografi e di scienziati dell'esercito, li abbia riesumati per lo stretto rapporto con le operazioni in corso. Non a torto il Foucher parla argutamente di una » congiura del silenzio « nel campo macedonico, per far apparire senza precedenti la gloria della spedizione indiana. Con una critica assai pertinente il Tarn ha negato valore storico ai discorsi arrianei sull'Ifasi[34]. L'intero episodio perderebbe così il carattere drammatico, su cui insiste lo Schachermeyr, per cui la volontà del titano sarebbe piegata dall'irreducibile mediocrità umana e dalla cieca resistenza della natura. Il Tarn esclude poi le notizie sul Gange, opinando che si possa trattare al massimo del Sutlej. In ogni modo le piogge tropicali e l'efficienza delle truppe non avrebbero permesso di giungere molto più avanti dell'Ifasi. Il Breloer ha il merito indubbio di ridurre la famosa marcia nei limiti di una politica coerente, cioè ad una punta marginale, per proteggere il fianco sinistro e le spalle, durante la discesa dell'Indo, in rapporto all'alleanza con Poro[35]. In tutti gli storici non è approfondita però l'esigenza d'inquadrare la campagna indiana nel problema più vasto ed urgente del ritorno.

Ultimi piani. — Divergenze esistono anche sulle prospettive macedoniche nell'India. Il Breloer deduce dall'idea della *παραλία* e della sua funzione nel traffico marittimo, il proposito di un impianto durevole. Lo Schachermeyr pensa invece alla impenetrabilità della cultura locale ed alle esperienze negative di ogni politica assimilatrice. La questione si allarga alla reale capacità dello spirito ellenico a cogliere l'intima essenza di una civiltà straniera[36]. Tuttavia i critici fedeli al concetto del dominio universale, lo vedono proprio ora riaffermarsi con maggior vigore in altri orizzonti, se non credono che esso sia nato subito dopo l'impresa indiana. La spedizione arabica — lasciando da parte il periplo dell'Africa, forse mai concepito — riveste un significato esplorativo, sempre in base alla presunta ignoranza di Scilace. Più calibrata è l'ipotesi dello Schachermeyr di una vera impresa di guerra, con operazioni di terra e di mare, per controllare il commercio fra l'India, la Mesopotamia e l'Egitto[37]. In quanto ai noti piani occidentali,

significato. Il problema del Nilo è un luogo comune della tradizione greca. Si vedano le osservazioni di J. O. Thomson, Hist. of anc. Geogr., Oxford, 1948, pp. 82 e sgg.

34. Tarn, II, 287 e sgg.; Breloer, pp. 75 e sgg.; Schachermeyr, pp. 357 e sgg.

35. Schachermeyr, pp. 353 e sgg.; Breloer, pp. 115 e sgg.; cfr. Tarn, I, 98 e sgg.; Bengtson, p. 328.

36. Basti ricordare il problema dei rapporti di Alessandro con i saggi indiani, cfr. Brown, Onesicritus, pp. 54 e sgg.; A. J. Festugière, Trois rencontres entre la Grèce et l'Inde, in Rev. hist. rel., 1942—43, pp. 32 e sgg.; si veda anche F. Pfister, Das Nachleben d. Überlief. v. Al. u. die Brahmanen, in Hermes, 1941, pp. 143 e sgg.

37. Schachermeyr, pp. 444 e sgg. Alessandro, dopo la discesa dell'Indo, avrebbe riconosciuto la credibilità di Scilace, p. 378. M. N. Tod, A Greek inscr. of the Persian Gulf, in Journ. Hell. Stud., 1943, pp. 112, avanza l'ipotesi dubitativa che un'epigrafe,

la loro autorità riposa sempre sulla tradizione di Jeronimo di Cardia, attraverso Diodoro. Il Robinson vuole scorgerli in Arriano, spostandone l'interesse verso l'Africa. Ma essi, nella versione più accettata, coronerebbero la signoria della *οἰκουμένη*, con la sconfitta di Cartagine ed una ricognizione, più o meno armata, delle coste settentrionali africane, iberiche, galliche ed italiche fino alla Sicilia. Il quadro rimane sempre molto vago ed insufficiente, anche dal puro punto di vista geografico. Il Tarn, con argomenti di un certo peso, ha impugnato la derivazione da Jeronimo, richiamando, nello stesso tempo, l'influsso evidente della supremazia mediterranea di Roma nel secolo II a. C. sul contenuto di simili progetti. La presunta ambasciata dell'Urbe ad Alessandro sarebbe ispirata pure dal clima dei rapporti romano-ellenistici nel secolo I a. C. E' utile forse segnalare che il Rostovzev ha constatato l'esiguità delle ripercussioni economiche immediate della conquista della Persia nel mondo greco del Mediterraneo occidentale[38].

Esigenze costruttive. — Giudizio ormai comune è che Alessandro, tornato dall'India, doveva affrontare dalle prime fondamenta il problema gigantesco della pace. Lo Schachermeyr accenna ad una volontà esasperata del re, che non avrebbe tollerato più, negli ultimi anni, la presenza di fattori intermedî e nemmeno l'idea stessa di una capitale. In realtà, lo sfacelo della amministrazione, durante il soggiorno iranico ed indiano, dimostrano che non esiste nemmeno uno stato. Alessandro resta l'unico garante di coesione, ricorrendo alle migliori tradizioni dell'impero achemenide per reagire alla corruzione ed all'anarchia. Egli, allo scopo di sopperire all'immensa somma di responsabilità, aveva bisogno di un secondo, che lo affiancasse nell'esercizio pratico del governo. L'altissimo ufficio di Efestione sarebbe modellato appunto, secondo lo Junge, sullo »hazaparatiš« persiano, comandante delle guardie del corpo e dell'intera burocrazia civile[39]. Alessandro era incalzato dall'urgente necessità di uomini, nei ranghi e nei posti elevati. L'enorme disparità demografica fra Macedonia, Grecia ed Asia, la difficoltà estrema di padroneggiare territorî sconfinati e culture diverse costringono ad una politica più intensa di avvicinamento ai vinti. Certo per gli eredi di Filippo, vincolati all'integrazione della potenza macedonica con la civiltà ellenica, era duro ammettere gli orientali nell'esercito e nel governo. Il Tarn ha giustamente rilevato come essi non comprendessero nemmeno che l'istitu-

menzionante un ufficiale e soldati ateniesi, trovata nell'isola di Feliscia, presso Coveit, possa esser relativa alla spedizione.

38. Tarn, II, 374 e sgg., non scosso da Schachermeyr, pp. 525—6. Sull'influsso della tradizione romana cfr. J. Gagé, Hercule-Melqart, Al. et les Rom. à Gadès, in Rev. Etud. Anc., 1940, pp. 424 e sgg. Robinson, Al.'s Plans, in Amer. Journ. Philol., 1940, pp. 402 e sgg.; Rostovtzeff, Econ. a. Soc. hist. of anc. World, Oxford, I, 1941, pp. 129 e ssg.

39. Schachermeyr, pp. 439 e sgg.; P. J. Junge, Hazaparatiš, in Klio, 1940, pp. 13 e sgg., cfr. Satrapie u. Natio, ivi, 1941, pp. 52 e sgg.; Tarn, II, 168.

zione degli »epigoni« serviva proprio a risparmiare le forze esaurite della madrepatria. Una fredda ed acuta considerazione della realtà contingente basta a spiegare le nozze di Susa, le ultime riforme militari e la cerimonia di Opis. I motivi ideologici della monarchia divina, della fusione dei popoli, della unità e fraternità umana non sono categoricamente esclusi da questi concetti pratici, ma possono apparire talvolta astratti e superflui, esigendo soprattutto prove, che non riescono a superare lo stadio dell'intuizione o della controversia sottile ed interlocutoria[40].

Ad esempio, si guardi al problema degli onori divini. Il richiamo all'oracolo di Siva ed alla proscinesi solleva il pericolo di cadere in una petizione di principio. La tendenza generale è di credere — nonostante la bassa epoca delle fonti[41] — ad una richiesta di Alessandro. In quanto al fine, lo Schachermeyr ravvisa in questo gesto una genuina rivelazione della coscienza del Macedone nella sua forza geniale. Il Tarn sottolinea invece la ragione politica di liberarsi dai legami del Patto di Corinto per mezzo della dignità divina. Lo Stier parla dell'aspirazione di conciliare le libertà greche con la volontà sempre più assoluta del sovrano, agevolando una solidarietà di sentimenti nel comune riconoscimento della sua divinità[42]. E' probabile che tali onori non abbiano incontrato ostacoli irreducibili nella mentalità ellenica del secolo IV a. C., o che siano senz'altro fondati in suoi specifici atteggiamenti. Ma il rispetto, non privo di critica, verso gli dèi rende illusorio il vantaggio dell'apoteosi di Alessandro, che per ciò non avrebbe trovato certo più arrendevoli i cittadini delle *πόλεις* nei suoi confronti. I limiti concreti degli onori divini sul terreno politico sono dati, come ha giustamente osservato il De Sanctis, da una parte, nell'effettivo potere di coercizione e, dall'altra, nella spontanea volontà di obbedienza. L'atto di omaggio equivale, in ultima analisi, al riconoscimento pragmatico di un'autorità, che s'imponeva in un certo momento. Alcune città della Jonia avevano compiuto già questo gesto di loro iniziativa. Può darsi che anche nella Grecia europea si sia

40. La paternità divina e la fratellanza umana sono state sostenute, com'è noto, dal Tarn fino dal 1933, ed ora in Al., II, 399 e sgg. La teoria è stata entusiasticamente accettata dal Robinson, pp. 217 e sgg., ma incontra sempre forti opposizioni, cfr. le riserve di Brown, Onesicritus, pp. 47 e sgg., e le osservazioni di C. B. Welles in Gnomon, 1950, pp. 53 e sgg. Coloro che sembrano inclinare ad essa, come O. W. Reinmuth, Al. a. the World-state, in The Greek polit. experience, 1941, pp. 109 e sgg., e, in sostanza, lo Schachermeyr, pp. 411; 523—4, considerano l'ideologia implicita nel momento politico, che resta in primo piano. Alle critiche del Fisch, che non hanno perduto il loro valore, si aggiungono quelle di P. Merlan, Al. the Gr. or Antiphon the sophist?, in Class. Philol., 1950, pp. 161 e sgg. Sulla distinzione fra Greci e barbari cfr. T. J. Haarhoff, The strange at the Gate, Oxford, 1948, pp. 75 e sgg.

41. Cfr. Nilsson, II, 141; Bikerman, in Class. Philol., 1950, pp. 43—44.

42. Schachermeyr, pp. 333 e sgg.; 436 e sgg.; Tarn, II, 370 e sgg.; Robinson, Al., pp. 221; Stier, pp. 298 e sgg.

avvertita l'opportunità d'imitarle, specie per la premura delle fazioni filomacedoniche. L'ipotesi della richiesta provoca inoltre notevoli difficoltà, soprattutto in merito alla definizione del dio, a cui Alessandro avrebbe voluto esser assimilato. Non sembra tuttavia che il re abbia inteso ad elevarsi a comune divinità di stato, nè ad introdurre un culto imperiale. Nemmeno il riconoscimento delle città della Lega sarebbe totale ed uniforme[43].

Il Bikerman ha studiato il decreto sul ritorno degli esuli nelle *πόλεις*. Si tratterebbe di un'ordinanza, emessa da Alessandro a Susa, e notificata ad Antipatro. Questa circostanza fu resa nota da Nicanore alle Olimpie del 324 a. C. Le città della Lega avrebbero dovuto emanare, teoricamente di propria volontà, le rispettive leggi, con le modalità d'attuazione, assumendo il *διάγραμμα* di Alessandro come fonte di diritto. Altri pensano al Sinedrio come intermediario od almeno come sede di pubblicazione. Questo atto del re è senza dubbio una grave violazione del Patto di Corinto, al pari dello scioglimento delle federazioni dei Beoti, degli Achei e degli Arcadi. I pareri opposti non persuadono. La soverchiante potenza del monarca sconvolgeva i rapporti interni ed esterni, persino il regime di proprietà. Lo scopo non sarebbe tanto una pace — del resto chimerica, per il Tarn, o da cimitero, secondo il Bengtson — quanto la preoccupazione più immediata di costituire in ogni centro un nucleo di seguaci, vincolati al re per la vita e per la morte[44].

Il problema della personalità. — La critica di Alessandro nell'ultimo decennio, in certo senso, è eminentemente retrospettiva. Il Robinson, il Tarn, lo Schachermeyr hanno raccolto in sintesi le diuturne e fruttuose esperienze della loro vita di studio. Le singole ricerche, abbondanti e nutrite, riprendono spesso antiche tesi, sia pur con maggior profondità e novità di motivi. Lo Schachermeyr mantiene fede al concetto romantico dell'eroe, che si dibatte nei limiti dell' uomo e della natura; del genio, dispensatore di bene e di male, nella terribile duplicità del suo volto. Non è una visione dettata

43. Nilsson, II, 137 e sgg.; De Sanctis, pp. 14 e sgg. Per il problema dell'assimilazione divina, cfr. J. Tondriau, Al. le Gr. assimilé à différ. divinités, in Rev. Philol., 1949, pp. 41 e sgg.; Brown, Callisthenes, p. 248. Bengtson, p. 332 n. 3, ripetendo l'argomento comune dell'invio di »teori« ad Alessandro, come prova definitiva della prestazione di onori divini da parte delle città greche, obbietta ad Andreotti, p. 158 n. 27 la trascuranza di Arr., VII, 23, 2. Ma, notando che Arriano, in analoghe occasioni e per la stessa epoca, parla sempre di *πρεσβεῖαι*, (VII, 14, 6; 19, 2), la stessa espressione *ὡς θεωροὶ δῆθεν ἐς τιμὴν θεοῦ ἀφιγμένοι* non significa una certezza assoluta, ma una comparazione soggettiva, attribuita da Arriano medesimo o dalla sua fonte, agli spettatori, che ammiravano le imponenti legazioni ad Alessandro, a cui si aggiunge poi la considerazione »ex eventu« *τῷ δὲ οὐ πόρρω ἄρα ἡ τελευτὴ ἦν*.

44. Bikerman, Les lettres d'Al. aux bannis grecs, in Rev. Etud. Anc., 1940, pp. 24 e sgg., approva, insieme a Schachermeyr, pp. 429—30, e Robinson, pp. 220—1, cfr. Tarn, I, 112—3; violazione del patto di Corinto, Kornemann, I, 144—5; Stier, pp. 300—1; Bengtson, p. 334; scopo partigiano, Cohen, pp. 217—8; Stier, l. c.; Bikerman, pp. 32—5; cfr. Andreotti, pp. 158—9.

da un estetismo arbitrario, ma un'immagine costruita, tratto per tratto, da un'informazione vastissima, con metodo vigile — un'immagine intimamente vissuta, che risalta a volte in pagine dallo stile commosso ed elevato. L'asciutto saggio del Tarn, già noto nella precedente veste della »Cambridge Ancient History« è inseparabile dal ricco volume di discussioni filologiche ed antiquarie. Comunque se ne accolgano le teorie, esso rimane uno strumento indispensabile, ben diverso, ma complementare del monumentale »Alexanderreich« del Berve, in virtù anche di una serrata e feconda polemica. Il Tarn ha diretto tutti i suoi sforzi nel liberare la genuina personalità del Macedone dal sedimento d'interessi, di passioni e d'ideologie, che intorbidano sempre più la prospettiva degli scrittori nel corso dei secoli. Eppure anche l'Alessandro del Tarn rimane al di sopra della concreta umanità, concludendo una vita irreprensibile come un profeta, superando il pratico fallimento dei suoi atti politici con la preghiera di Opis, che annuncia per la prima volta al mondo d'Occidente il verbo della paternità di dio e della fratellanza di tutti gli uomini.

Nella diversità di temperamenti e d'indirizzi, talvolta per le vie più segrete, trionfa comunque il fascino dell'eterno adolescente, banditore di un'idea. Da una parte si dispiegano le contingenze di guerra e di governo, dall'altra s'impone una categoria concettuale che le assorbe e le dissolve nella sua inevitabile trascendenza. La personalità di Alessandro quindi sfuma, proprio nel tentativo di raggiungerne il saldo possesso. Questa è forse la causa profonda dell'esigenza tenace di penetrare ad ogni costo nella psicologia del figlio di Filippo, pur mancando di documenti diretti. Nelle dottrine di Aristotele si è ravvisato un mezzo per restringere l'area ignota della mente di Alessandro. Ma l'insegnamento del filosofo di Atene non corrisponde necessariamente alle prassi del pedagogo alla corte di Pella. La predilezione di Omero, l'entusiasmo per Achille, il culto dell' ἀρετή, la formazione enciclopedica sono massime ovvie dell'educazione ellenica. Dopo il saggio dello Ehrenberg è difficile poi parlare di influssi teorico-politici[45]. Se mai Aristotele, in nome della tradizione ellenica, ha protestato contro gli sviluppi degli ultimi anni di governo del suo regale discepolo. Se da questo lato emergono elementi piuttosto nega-

45. Schachermeyr, pp. 70 e sgg., attribuisce l'universalismo di Alessandro ad Aristotele attraverso la geografia; Altheim, I, 134, l'odio antipersiano per la fine di Ermia; J. Bidez, Hermias d'Atarnée, in Bull. Acad. Belgique, 1943, pp. 139 e sgg., l'ideale dell'unità dei Greci e del dominio del mondo; Robinson, p. 43 si meraviglia del nessun reciproco influsso, ma si veda Ehrenberg, Aspects, p. 167 (oltre Al. a. the Greeks, Oxford, 1938, pp. 62 e sgg.); Nilsson, II, 11, cfr. Tarn, I, 2. Sull'importanza di Omero e del modello eroico nell'educazione greca, cfr. H. I. Marrou, Hist. de l'éduc. dans l'Ant., Parigi, 1950², pp. 34 e sgg.; sul principio della enciclopedia, anteriore ad Aristotele, ivi, p. 523; F. Carrata, Cultura greca ed unità maced. nella politica di Filippo II, Torino, 1949, pp. 33 e sgg.

tivi, è logico che si cerchi almeno di attestare la coscienza in Alessandro del proprio genio con prove, non mediate dalla sua attività, politica e militare, ma dirette ed irrefutabili. Tale è la sostanza delle discussioni sul *πόθος*, che nelle fonti appare talvolta alla radice di azioni singolari e culminanti del re. Lo Ehrenberg gli attribuisce infatti l'uso di quel vocabolo, con un significato specifico e nuovo, aderente alla esperienza interiore di un impulso irrazionale, di un'energia creativa. Ad essa Alessandro sarebbe debitore delle intuizioni folgoranti, che lo avevano sospinto fino ai termini ultimi del mondo. Ma il Méautis e l'Instinsky, con impostazioni, argomenti e scopi diversi, hanno voluto ricondurre il valore dell'espressione nell'ambito della tradizione letteraria greca, citando Tucidide e la spedizione ateniese di Sicilia. Lo Ehrenberg ha replicato con una finissima analisi di concetti, insistendo sull'assoluta originalità, nell'accezione lessicale e nella sostanza, del *πόθος* di Alessandro, di fronte al pensiero tucidideo sull'impresa di Sicilia ed ai sentimenti dell'assemblea ateniese e di Alcibiade[46].

Quand'anche sia accertata la emotività creativa e profetica del re, resta pur sempre il problema di comprendere se e perchè agli ineffabili impulsi di un uomo abbiano aderito i fattori normativi dell'epoca sua. L'illuminazione intima, come le ideologie della conquista universale, della monarchia divina, dell'unità e della fraternità umana non devono rimanere astratte, solo per conferire una sostanza fittizia ad un'individualità, che minaccia di non resistere al turbine di eventi contradditorî. Per ciò forse l'Instinsky si oppone alla concezione moderna del genio, evocatore dal nulla di grandiosi edificî. Alessandro apre sì una nuova epoca, ma ne chiude piuttosto un'altra, con la decadenza della *πόλις* come principio determinante della vita civile, e con lo sfacelo dell'impero persiano. Pur sotto contrarie apparenze, la storiografia recente tende ad una meditazione più feconda della sintesi di personalità ed energie collettive. Non bisogna dimenticare che l'opera del Macedone è un magnifico torso ma un torso. Il profilo più netto é quello del soldato[47]; l'eredità, forse non voluta, ma più certa, consiste nella maggiore unità economica del Mediterraneo orientale[48].

46. Cfr. Ehrenberg, Al. a. the Greeks, pp. 52 e sgg.; Polypragmosyne: a study in Greek Politics, in Journ. Hell. Stud., 1947, pp. 62 e sgg.; Méautis, o. c., pp. 301 e sgg.; per la continuità nella tradizione latina si veda anche La psychol. d'Al. le Grand dans la littér. latine, in Mélanges Max Niedermann, 1944, pp. 115 e sgg. Instinsky, in Beitr. z. geist. Überlief., Godesberg, 1947, pp. 187 e sgg.; il motivo di affermare la personalità di Alessandro in Ehrenberg, Aspects, p. 171.

47. Tarn, I, 125, cfr. Schachermeyr, pp. 91 e sgg.; 220; 333. Nel campo strettamente militare la critica recente riprende soprattutto alcune antiche questioni. Si esclude, ad esempio, che Dario abbia effettuato il movimento da Sochi ad Isso con un intento strategico e che Alessandro, in genere, abbia mai fatto uso di riserve in senso tecnico. Si sottolinea pure l'efficienza persiana, sia ad Isso che a Gaugamela, pur riducendo le cifre tradizionali sulle forze di Dario. Le vittorie di Alessandro furono strappate a caro

La nostra generazione, maturata nella dolorosa esperienza delle due guerre mondiali, può comprendere le parole di Bernardo Breloer: »Nüchtern betrachtet, entbehrt das Leben Alexanders jeder Romantik. Es ist eine ununterbrochene Kette von Mühsalen, die ihn von der Jugend bis zum frühen Tode begleiten«[49].

Torino. *Roberto Andreotti.*

prezzo, ed all'ultimo momento. L'entità delle perdite macedoni, come nota il Tarn, è propaganda, come in Tolemeo. La ricostruzione di Gaugamela e della battaglia dell'Idaspe continua a suscitare vive discussioni, sia sulla disposizione degli eserciti, sia sullo svolgimento tattico, sia soprattutto sulla topografia. Tarn, Al. the Gr., II, 197, e sgg., è il solo che collochi Bucefala e Nicea entrambi sulla riva orientale dell'Idaspe, cioè nell'ambito del campo di combattimento; contro Radet, Notes sur l'hist. d'Alex. IX, in Rev. Etud. Anc., 1941, pp. 33 e sgg., che identifica dubitativamente Nicea a Malakwal e Bucefala a Ialalpur; cfr. Breloer, op. cit., pp. 149 e sgg. Per la questione sarebbero necessarî, come opina il Tarn, nuovi ritrovamenti archeologici. Abbandonata ormai per lo scontro d'Isso l'identificazione del Pinaro con il fiume Pajas, i dissensi permangono su Gaugamela e sull'Idaspe. Si veda Robinson, pp. 79 e sgg.; 91 e sgg.; 122 e sgg.; 184 e sgg.; Tarn, I, 24 e sgg.; 46 e sgg.; 93 e sgg.; II, 182 e sgg.; 190 e sgg.; Schachermeyr, pp. 171 e sgg.; 219 e sgg.; 347 e sgg.; in particolare cfr. Aurel Stein, Notes on Al.'s crossing of the Tigris and the battle of Arbela, in Geogr. Journal, C (1942), pp. 155 e sgg. (s. v. Schachermeyr, pp. 511—2); Breloer, pp. 149 e sgg. Si è criticata la marcia in Gedrosia (Schachermeyr, pp. 381 e sgg.), giudicando l'esecuzione del satrapo di Carmania, incaricato dei rifornimenti, come un mezzo per dissimulare l'imprevidenza del re. Il percorso desertico presentava difficoltà solo nella sezione, in cui esso si allontanava dal mare (cfr. Cary, pp. 195—6, e, in particolare, Aurel Stein, On Al.'s route into Gedrosia, Geogr. Journ., CII (1943), pp. 193 e sgg.) e ciò deve esser stato studiato dagli eccellenti servizî logistici dell'esercito macedonico (si veda, sulle comunicazioni, Tarn, II, 171 e sgg.). La figura di Alessandro soldato pone infine il dilemma fra l'impeto del cavaliere, che combatte nelle prime file, e la genialità del capo, che padroneggia il corso della battaglia. Un tentativo di soluzione intermedia, criticando nel vivo il decorso della battaglia di Gaugamela, in supplemento al Tarn, è dato da G. T. Griffith, A.'s Generalship at Gaugamela, in Journ. Hell. Stud., 1947, pp. 77 e sgg.

48. Rostovtzeff, I, 123 e sgg., cfr. anche il bilancio, che chiude la chiara sintesi di F. Oertel, Al. d. Gr., 1943, pp. 16 e sgg.

49. Al. Bund mit Poros, p. XV. Solo dopo la chiusura della redazione del presente rapporto è stato pubblicato l'articolo di J. P. V. D. Balsdon. The 'Divinity' of Alex., in Historia, 1950, pp. 363 e sgg., che esamina con critica ampiamente documentata e prudente i diversi aspetti del problema (influenza d'Isocrate e di Aristotele, proscynesis, onori del 324 a. C.), giungendo a conclusioni piuttosto negative.

Chwārizms (Choresmiens) Kultur

nach S. P. Tolstovs Forschungen*

Als Wilhelm Barthold (1869—1930) in den letzten Jahren seines Lebens die Ergebnisse seiner vor allem der mittelalterlichen Kultur Innerasiens gewidmeten Arbeit noch einmal in verschiedenen Werken zusammenfaßte, stellte er fest, daß ihm in der Entwicklung dieser Gebiete zwischen der achämenidischen und der früh-islamischen Zeit keine wesentliche kulturelle Entwicklung deutlich werde. Er stützte sich dabei — wie immer in seinen Forschungen — fast ausschließlich auf die schriftliche Überlieferung und setzte selbst die Aufschlüsse, die wir der Entzifferung der Orchon-Inschriften (1893) durch den genialen Wilhelm Thomsen (1842—1927) verdanken, in eigenartig weitgehendem Ausmaße hintan.

Ebenso, wie weiter im Osten die Turfan-Expeditionen (seit 1900) mit ihren weitreichenden Ergebnissen eine völlige Umwälzung unserer Kenntnis der sprachlichen und sachlichen Gegebenheiten mit sich brachten und damit den durch einen Zufall eben damals abgeschlossenen »Grundriß der Iranischen Philologie« von Wilhelm Geiger und Ernst Kuhn schon bei seinem Erscheinen (Band II: 1904) in vielen Punkten veraltet sein ließen, so ist das nun für Bartholds Forschungen der Fall, soweit sie die Landschaft Chwārizm (spätere Aussprache Chōrezm, in der Neuzeit Chiwa genannt) betreffen. Seit 1932/34 hat der russische Archäologe Sergej P. Tolstov [hinfort »T.« abgekürzt] in systematischer Arbeit dieses eigenartige Gebiet durchforscht und zahlreiche Reste von Baulichkeiten sowie Überbleibsel der materiellen Kultur zutage gefördert, bis ihm 1948 mit der Auffindung eines chwārizmischen Archivs von mehreren Dutzend Urkunden in Topraq-Qalʿa ein vorläufiger krönender Abschluß seiner Untersuchungen gelungen ist, der sich würdig an die Auffindung der sogdischen Urkunden auf dem Berge Mugh in Tādschīkistān (1934) reiht[1]. T. und einige seiner Mitarbeiter haben die Öffentlichkeit laufend über Teilergebnisse ihrer

* Eine Reihe von Fragen konnte ich mit Dozent Dr. Wolfgang Lentz (Hamburg) durchsprechen und verdanke ihm wertvolle Anregungen und Hinweise. — Seine neuesten Auffassungen (im Sinne der Abwendung von Marr und »gemäß den Klassikern des Marxismus, Lenin und Stalin«) gibt T. in »Etnografičeskoe Soveščanie«, in den Izv. Ak. Nauk SSSR, Reihe Gesch. u. Philos., Mai/Juni 1951.

1. Darüber vgl. den »Sogdijskij Sbornik« (»Über die Denkmäler sogdischer Sprache und Kultur, die auf dem Berge Mugh ... gefunden wurden«), Leningrad 1934.

Arbeit unterrichtet[2]; auch in englischer[3] und deutscher Sprache[4] ist gelegentlich eine — freilich jeweils sehr knappe und nur einzelne Ausschnitte behandelnde — Überschau über die Ergebnisse ihrer Forschung erschienen. 1948 hat T. nunmehr zwei große Veröffentlichungen vorgelegt, die eine zusammenfassende Würdigung der bisherigen Ergebnisse seiner Forschungen erlauben, nämlich:

1. *Drevnij Chorezm.* Opyt istoriko-archeologičeskogo issledovanija (Alt-Chwārizm. Versuch einer geschichtlich-archäologischen Untersuchung), Moskau 1948. Izdanie MGU [= Verlag der Moskauer Staatsuniversität], 352 S. 4° und 88 Tafeln: eine umfangreiche wissenschaftliche Publikation mit zahlreichen Grund- und Aufrissen und Plänen sowie einem reichen Material an beigegebenen Tafeln, die freilich oft technisch nicht wirklich auf der Höhe sind und deshalb oft Nachprüfungen nicht erlauben [*hinfort abgekürzt* »*D. C.*«];

2. *Po sledam drevnechorezmijskoj civilizacii* (Auf den Spuren der alt-chwārizmischen Kultur), Moskau und Leningrad 1948. Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR [= Verlag der Akad. d. Wiss. der UdSSR]. 328 S. 8° mit eingestreuten Tafeln und einer großen bunten Übersichtskarte: eine sehr gut ausgestattete, für breitere Kreise bestimmte Darstellung, ebenfalls mit vielen, (oft besseren) Bildern und Tafeln und einer Reihe kleinerer Kartenskizzen zur Veranschaulichung der historischen Entwicklung, wie sie sich in T.s Augen darstellt [*hinfort abgekürzt* »*Civ*«]. — Bei beiden Büchern vermißt man sehr ein Literatur-Verzeichnis und ein Register!

Diese beiden Arbeiten bilden die hauptsächliche Grundlage der folgenden Ausführungen.

2. Monety šachov drevnego Chorezma i drevnechorezmijskij alfavit (Die Münzen der Šāhe Alt-Chwārizms und das alt-chwārizmische Alphabet), im »Vestnik Drevnej Istorii« IV/5 (1938), S. 126. — K istorii chorezmijskich Sijavušidov (Zur Gesch. der chwārizmischen Sijawuschiden), in den »Izv. Ak. Nauk« II/4, 1945, S. 275—286. — Toprak-Kala. K istorii pozdne-antičnogo chorezmskogo goroda (T. Q. Zur Geschichte einer spät-antiken chwārizmischen Stadt), in den »Izv. Ak. Nauk«, Reihe f. Gesch. und Philosophie, 1944, I/4, S. 182—186. — Expeditionsberichte ebd. 1946, III/1, S. 83—86; 1947, IV/2, S. 177—182; T. Ždanko: Raboty Chorezmskoj arch.-ètnogr. èksped. 1949 (die Arbeiten der Archäol.-ethnogr. Expedition ... 1949), in den »Voprosy istorii« 1950/III und anderes mehr, vgl. z. B. D. C. 31[1], 61[1].

3. Henry Field und Eugene Prostov: Recent excavations at Khwarazm (so!), in der »Ars Islamica« XIII (1947/48), S. 139—148 (mit Abb.); S. P. Tolstov: The Early Culture of Khwarizm, in »Antiquity« XX (1946), S. 92—99.

4. »Die archäologische ethnographische Expedition der AdW der UdSSR nach Choresm vom Jahre 1947«, in der Ztschr. »Sowjetwissenschaft«, Berlin 1949/1, S. 100 bis 113. (Von O. Mehlitz besorgte Übersetzung von Tolstovs Bericht in den »Izv. Ak. Nauk SSSR« 1947, Reihe Gesch. und Phil., V/2, Moskau und Leningrad 1948, S. 180 bis 192); Karl Jettmar: Zur Herkunft der türkischen Völker, im »Archiv für Völkerkunde« III (1940), S. 9—23.

Um die Gegebenheiten der geschichtlichen Entwicklung Chwārizms verständlich zu machen, tat T. gut daran, einen Abriß der Bewässerungsgeschichte dieses Gebietes als des Lebensnervs dieser Landschaft zu geben. Die Einzelheiten der Bewässerung Innerasiens, die in manchem auch heute noch vorbildlich für die landwirtschaftliche Wasserzufuhr überhaupt ist, hatte schon W. Barthold dargestellt[5]: T. hatte also nur die besonderen Verhältnisse am unteren Oxuslaufe ins Auge zu fassen. Ob man dabei den Beginn der Bewässerung mit T. in die Zeit der Austrocknung des Özboi (russ. »Uzboj«) setzen kann, also der vorgeschichtlichen Mündung (vgl. unten S. 605) des Oxus ins Kaspische Meer, die sich als ausgetrocknetes Flußbett bis heute erhalten hat, bleibt fraglich: kommt man damit doch in Zeiten hinauf, die uns geschichtlich nicht mehr faßbar sind. Jedenfalls waren die Bewässerungsanlagen schon zu Herodots Zeiten vorhanden, wenn man wenigstens dessen topographisch freilich nicht eindeutig passenden und identifizierbaren Bericht (III 117) auf Chwārizm beziehen will: eine Meinung, die T. ebenso vertritt wie die von Josef Markwart (1864—1930) aufgebrachte und von W. Barthold gebilligte, inzwischen von Emile Benveniste bekräftigte[5a], daß das auch im Avesta vorkommende Land Chwārizm dort als Airjana Vaedschah genannt sei.

Der Kampf der seßhaften Chwārizmier (deren Sprache — in den letzten 15 Jahren von Walter B. Henning in Zusammenarbeit mit Ahmed Zeki Velidî Togan, sowie von A. A. Freimann erforscht und uns nun in ihren Grundzügen bekannt[6] — einen Übergang zwischen dem Ost- und West-Iranischen bildet) gegen die Wüste ist Jahrhunderte hindurch mit Erfolg geführt worden. Erst später (nach T. im 3./4. nachchristlichen Jahrhundert) sind bedeutende Strecken des Landes versandet und der Siedlung verlorengegangen. Das macht T. sehr schön klar an Hand des Gebietes, das sich auf dem rechten Ufer des untersten Oxus (Amū Darjā) in dreieckiger Gestalt nördlich der Hauptstadt der heutigen karakalpakischen autonomen Sowjetrepublik, Tört Kül (russ. »Turtkul«), derart ausbreitet, daß die Spitze des Dreiecks eben nördlich dieser Stadt liegt (D. C. 43—47, mit Karte; vgl. auch die bunte Karte am Ende von Civ.). Als Zeitpunkt für die Versandung des nördlichen und östlichen Randes dieses Gebietes setzt

5. K istorii orošenija Turkestana (Zur Geschichte der Bewässerung Turkestans), St. Petersburg 1914. 5a. L'Erān-vēž et l'origine légendaire des Iraninens, im „Bull. School Orient. Stud." (VII/2) London 1934, S. 265—274.

6. Über die Sprache und Kultur der alten Chwaresmier, in der »Zt. d. dt. Morgenl. Ges.« 90 (1936), S. *27 bis *35. — Vgl. auch A.A.Freimann ('Frejman'): Chorezmijskij jazyk (Die chw. Sprache), in den »Zapiski Instituta Vostokovedenija« IV/7, 1939, S. 306—319; Derselbe: Sogdo-chorezmijskie dialektologičeskie otnošenija (Sogd.-chwārizmische dialektol. Bez.), im »Sovetskoe Vostokovedenie« IV (1947), S. 157—170; Derselbe: Chorezmijskie glossy... 13 v. (Chwārizmische Glossen ... des 13. Jh.s), ebd. VI (1949), S. 63—88; Togan in der türk. Ausgabe der »Enzyklopädie des Islam« (İslam Ansiklopedisi), Konstantinopel 1939ff., Bd. V, S. 246f.

T. eben das 3./4. Jahrhundert an und vermutet als Grund für diesen Vorgang schwere außenpolitische Abwehrkämpfe, die er in Zusammenhang mit dem Vordringen der westlichen Hunnen ins untere Wolga- (und anschließend ins mittlere Donau-) Becken sowie mit dem Andrängen der Hephthaliten (»Weißen Hunnen«) sieht und die er mit tiefgreifenden inneren Umwandlungen (Übergang von der Kuschan- zur afrighidischen Kultur, vgl. unten S. 614) verbindet[7]. Man wird T. dabei Recht geben, ist doch auch in andern Gebieten, etwa dem Zweistromlande, die Zerstörung des Kanalnetzes (durch Feinde oder Vernachlässigung) jeweils im Zusammenhange mit einer politischen Notlage erfolgt.

Eine zweite Periode des Verlustes von Siedlungsgebiet im nördlichen Mittelgebiete des von T. untersuchten Dreiecks nimmt T. aus archäologischen Gründen im 8./9. Jahrhundert an: auch sie wird von T. mit einer politischen Umwälzung in Zusammenhang gebracht, dem Eindringen der Araber in Chwārizm im Jahre 712, verbunden mit dem Sturze der Afrighiden und dem allmählichen Eindringen des Islams sowie dem beginnenden Einsickern türkischer Siedler[8]. Der Neuordnung der Verhältnisse in Chwārizm 995 und 1017[9] folgte vor allem im 12. und beginnenden 13. Jahrhundert die Großmachtbildung der Chwārizmschāhe mit dem Mittelpunkte in Chwārizm. Das jähe Ende, das sie durch die Mongolen in den Jahren 1218/20 fand, hatte den Verfall weiterer bewässerter Gebiete zur Folge. Das ganze westliche Randgebiet des untersuchten Dreiecks und einige Außenposten sind seitdem ein Opfer der Wüste geworden. Erst in der Gegenwart macht man Versuche, unter Ausnützung des alten Bewässerungsnetzes und der hier erprobten Methoden dem Sande altes Kulturland wieder zu entreißen (D. C. 48—56). [Darüber besitzen wir jetzt die übersichtliche Zusammenstellung für das ganze Staatsgebiet bei Werner Leimbach: Die Sowjetunion, Stuttgart 1950].

Bricht T.s Untersuchung mit diesem Zeitpunkt ab, so haben seine Forschungen uns noch ein wichtiges Ergebnis gezeitigt: Luftaufnahmen

7. Einen Versuch, die Hunnen-Wanderung und den Hephthaliten-Ansturm in knappen Zügen in den Ablauf der innerasiatischen Geschichte einzuordnen, hat der Verfasser dieses Berichtes unternommen, vgl. Bertold Spuler: Geschichte Innerasiens, München 1950, S. 320f., 324. (Weltgeschichte in Einzeldarstellungen, hrsg. vom Verlag Bruckmann in München, Band Asien, München 1950). (Dazu vgl. Otto Forst-Battaglia im »Erasmus« 1951/1-2, sowie Herbert Franke in der Zt. »Geschichte in Wissenschaft und Unterricht« 1950/8, S. 508f.).

8. Dieser periodenweise Verfall der Bewässerung wird durch die bunte Karte am Ende der Civ. und auch durch die einfarbige in D. C. nach S. 46 sehr anschaulich illustriert.

9. Einzelangaben über die früh-islamische Zeit hat der Vf. zusammengestellt in seiner Arbeit Bertold Spuler: Iran in früh-islamischer Zeit, Wiesbaden 1951, S. 31 u. ö. (Veröffentlichungen der orientalischen Kommission der Mainzer Akademie).

und geologische Untersuchungen haben ergeben, daß im Özboi in geschichtlicher Zeit nie ein Strom geflossen ist, daß also die von W. Barthold mit allerhand literarischen Gründen verfochtene Meinung sich nicht halten läßt, daß der Oxus im Frühmittelalter sich eine Zeitlang ins Kaspische Meer ergossen habe[10]. Auf diese Weise hat sich also nachträglich die von Michael Jan de Goeje (1836—1909) vertretene Auffassung[11] bestätigt, daß der Oxus auch im Mittelalter stets seinen Ablauf in den Aralsee gehabt habe (Civ. 296—316: »Das Geheimnis des Özboi«).

In den Rahmen dieses kulturmorphologischen Ablaufs der Landschaftsentwicklung am unteren Oxus ordnet T. nun die archäologischen Funde ein (Civ. 25—62), die er mit den geschichtlichen Tatsachen verbindet, soweit diese bekannt sind, und die er auch kulturell in Beziehung zu den Nachbargauen setzt. Auf diese Weise ergibt sich ihm eine Reihenfolge von Epochen, die er folgendermaßen abgrenzt[12]:

I. Die jungsteinzeitliche Kelteminar-Kultur (D. C. 59—66; Civ. 65—74), die T. ins 4. und 3. vorchristliche Jahrtausend verweist. Die kennzeichnenden Fundstätten sind die Ausgrabungen Nr. 4 und 5 im Abstande von 1½ km südlich von Dschānbas Qalʿa mit großen, ovalen Hütten aus Holz und Schilf, deren Höhe und Umfang von T. mit Verhältnissen auf den Andamanen verglichen wird. Gewiß wird man solche Hinweise zur Illustration für möglich halten, man wird sich methodisch aber doch zu fragen haben, ob man hierbei (und das wiederholt sich verschiedentlich in T.s Büchern) so weit hergeholte Parallelen wirklich als vollgültiges Mittel nicht nur des Vergleichs, sondern auch der Interpretation heranziehen dürfe. In erster Linie wird man methodisch doch immer wieder an iranische Vergleiche denken müssen (die mir T. nicht auszuschöpfen scheint) und nach ihnen zu suchen haben. Fehlen sie, so kann das eine Lücke in der Überlieferung sein[13], kann aber auch darauf hinweisen, daß die Interpretation so nicht stichhaltig ist: wir sind in so weit zurückliegenden Zeiten in Iran fast nie in der Lage anzugeben, welcher von beiden Fällen vorliegt. — Diese Hütten sieht T. von einer Fischer- und Jägerbevölkerung mit mutterrechtlicher Organisation, vielleicht auch Exogamie bewohnt (auch dies ist nicht beweisbar), die Werkzeuge aus Feuerstein und Bein sowie Gefäße mit

10. Wilhelm Barthold: Nachrichten über den Aralsee und den Unterlauf des Amu-Darja bis zum 17. Jh., dt. von Rudolf Stübe, Leipzig 1910. (Quellen und Forschungen zur Erd- und Kulturkunde II).

11. Das alte Bett des Oxus—Amû-Darja, Leiden 1875. — Einen Überblick über den bisherigen Stand der Frage gab Albert Herrmann: Gibt es noch ein Oxus-Problem? in »Petermanns Mitteilungen« 1930, Heft 11/12.

12. Eine Tafel am Schlusse von D. C. stellt die kennzeichnenden Bauformen, die Keramik und die Ornamente übersichtlich zusammen.

13. Dazu vgl. grundsätzlich die Arbeit von Kurt Erdmann: Lückenforschung im iranischen Kunstkreis, in der »Kunst des Orients« I (Wiesbaden 1950), S. 20—36.

rundem Boden sowie strichförmigen Ornamenten in ringförmiger Anordnung gebrauchte. Die Bevölkerung trug Anhänger aus Stein und Muschelschalen, sowie zylinderförmige Muschelperlen. — Die materielle Kultur weist teilweise Beziehungen zu südsibirischen Funden auf; Handelsbeziehungen dorthin sind wahrscheinlich, da sich dort auch Reste einer nur im Aralsee vorkommenden Krebsart gefunden haben. Freilich kann hier mit Relikten aus eiszeitlichen Fauna-Verhältnissen zu rechnen sein[14].

II. Die bronzezeitliche Tāzabāgjāb-Kultur, wohl um die Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. (1938 erforscht; D. C. 66—68; Civ. 74—90), zeigt eine nur wenig (durch Stanzen und Einkerben mit Dreiecken, Winkeln und schiefwinkligen Mäandern) verzierte, ohne Töpferscheibe hergestellte Keramik, die T. in Zusammenhang mit Erzeugnissen des Wolgagebietes, des heutigen Kazachstān und des Minussinsker Gebietes bringt, während er Verbindungen nach Anau hin nicht als gegeben ansieht. Als kennzeichnende Fundstätten sind Angka Qalʿa Nr. 1 und Teschik Qalʿa Nr. 1 und 2 anzusehen. Die Bevölkerung, nach T. mutterrechtlich organisiert und in Stammesverbänden zusammengeschlossen, trieb Hackfruchtbau und freie Weidewirtschaft. Der Typ des Hausbaus ist nicht feststellbar.

III. Die früh-eisenzeitliche Amīrābād-Kultur in der ersten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrtausends (1939/40 erforscht; D. C. 68—70) wird nach T.s Meinung durch mutterrechtliche Organisation sowie durch Landwirtschaft und Viehzucht gekennzeichnet, wie sie in den Fundorten Dschānbas Qalʿa Nr. 1, 2 und 7 festgestellt werden kann. Die Stammesverbände festigen sich; es bestehen lange, rechtwinklige Gemeinschaftshäuser, vielfach am Abhange von Sanddünen gebaut und durch eine Innenwand in zwei lange Räume (von 10 bzw. 5 m Breite) getrennt. — Die schwarze oder schwarzgraue, ohne Töpferscheibe hergestellte Keramik (oft stark mit Kies durchsetzt) wird (wenn überhaupt) durch eingekerbte Ornamente gekennzeichnet. — Kulturgeschichtlich und politisch glaubt T. Chwārizm in dieser Zeit als Mittelpunkt eines Gebietes sehen zu dürfen, das außerdem noch Sogdien sowie das Gebiet des Jaxartes (Syr Darjā) umfaßt und die Steppengegenden des nördlichen Kaukasusvorlandes einer-, das südliche Türkmenien und einen Teil Chorāsāns andererseits seiner Hegemonie unterstellt hat, eine Anschauung, der auch Josef Markwart und William Woodthope Tarn schon zugeneigt hatten und die nach T. jetzt an Hand der Ausgrabungen (große Ähnlichkeit mit skythischen Gefäßen Nordkaukasiens) noch wahrscheinlicher anmutet. T. sieht sie als Zeugen der gemein-massagetischen Kultur an, so daß sich dadurch auch

14. W. Lentz weist mich hierzu hin auf William Frederick Reinig: Die Holarktis. Ein Beitrag zur diluvialen und alluvialen Geschichte der zirkumpolaren Faunen- und Florengebiete, Jena 1937 (hier bes. S. 58ff., 67ff.) und auf desselben: Elimination und Selektion, Jena 1938.

die Verwandtschaft des Chwārizmischen mit dem [trotz seiner Lage ost-iranischen] Ossetischen im mittleren Kaukasus erklären lasse[15]. So ist es nach T. auch verständlich, daß Hekataios von Milet das chwārizmische Gebiet östlich von Parthien beginnen läßt und daß Herodot [VII 66] die Chwārizmier mit den Sogdiern, Arioi und Parthern in einem archämenidischen Steuerbezirke zusammenfaßt. Damals ist nach T. wohl auch das große Bewässerungsnetz entstanden, und der politische Zusammenschluß des Landes läuft dem des Medischen und Persischen Reiches ungefähr parallel.

Den Versuchen, die »proto-chwārizmische Schrift« zu deuten (D. C. 71 bis 76), muß man mit großer Zurückhaltung gegenüberstehen. Die Zeichen, die vielfach meines Erachtens überhaupt keinen Schriftcharakter haben, ähneln bis zu einem gewissen Grade den proto-indischen, wie sie sich (aber viel deutlicher als Schriftzeichen ausgeprägt) vor allem in Mohendscho-Daro gefunden haben, die der sehr verdienstvolle tschechische Gelehrte Friedrich Hrozný zu deuten versucht hat[16] (ohne daß seine Lesungen von der Wissenschaft als wirkliche Lösung hätten angenommen werden können). T. gibt den chwārizmischen Zeichen eine sehr große semantische Variationsbreite, ein Umstand, der die Sicherheit der Deutung keineswegs erhöht, um so mehr, als derartige Einritzungen ja auch in ganz jungen Zeiträumen noch vorgekommen sind[17]. Wenn auch z. B. ein Gitter als Zeichen des Hauses und der Hausgemeinschaft ausgelegt wird, so wird eine Lösung des Rätsels nicht geboten und wäre nach allem auch noch verfrüht. Beachtung verdienen die bildlichen Darstellungen: 1. geometrische Figuren, in den Sandstein geritzt; 2. in Umrissen ausgemeißelte Reiterfiguren und Kampfszenen, in denen auch Säbel vorkommen (die also das Frühmittelalter als Terminus post quem erscheinen lassen); 3. flächig ausgemeißelte Kamele und Pferde; 4. sehr schematisch eingeritzte Reiterfiguren, aber auch arabische Schriftzeichen: alles Dinge, deren zeitliche Festlegung nicht eigentlich möglich erscheint (T. schätzt für die »Schriftzeichen« auf das 3. bis zum Anfang des 1. vorchristlichen Jahrtausends).

Gehen wir damit zur eigentlich antiken, historisch faßbaren Zeit über[17a], in der die ersten literarischen Denkmäler für dieses Gebiet auftauchen, so folgt als

15. Hierzu vgl. Spuler, Mittelasien (wie Anm. 7) 320.

16. Friedrich [Bedřich] Hrozný (T. gibt das als »Groznyj« wieder): »Über die älteste Völkerwanderung und über das Problem der proto-indischen Zivilisation (Ein Versuch, die proto-indischen Inschriften von Mohendscho-Daro zu entziffern)«, Prag 1939. (Monografie Archivu Orientálního VII). — »Inschriften und Kultur der Proto-Inder von Mohendscho-Daro und Harappa (ca. 2500—2200 v. Chr.). Ein Entzifferungsversuch«, I: im »Archiv Orientální XII (1941), S. 192—259; II: ebd. XIII (1942), S. 1—102.

17. Zu solchen Felszeichnungen vgl. grundsätzlich Stefan Przeworski: Prähistorische Felszeichnungen aus Vorderasien, im »Archiv Orientální« VII (1935). S. 9—15.

17a. Vgl. auch Friedrich Carl Andreas bei Wilhelm Doegern: Unter fremden Völkern, Berlin (1925), S. 381 f.

IV. Stufe die »Kultur der Siedlungen mit bewohnten Mauern« in der achämenidischen Zeit (6.—4. Jahrhundert v. Chr.) (D. C. 77—82; Civ. 91 bis 112), (1937 erforscht). Sie ist danach benannt, daß in den großen, durch zahlreiche Türme überragten und durch vier winkelig angelegte, ebenfalls durch Türme geschützte Eingänge zugänglichen Festungen die Bewohnerschaft nach T.s Auffassung in den drei nebeneinanderliegenden überwölbten Gängen in der Mauer selbst untergebracht wurde (dem »Var« des Avesta), während der freie Platz in der Mitte der Festung offenbar als Zufluchtsstätte für das Vieh diente. Auch hier bleibt es fraglich, ob die von T. vorgenommene Interpretation durch Vergleiche mit Amerika oder Kleinasien (D. C. 81f.) methodisch haltbar ist, und wieweit man angesichts der oft nur sehr geringfügigen Überbleibsel den Rekonstruktionen T.s zustimmen kann. — Chwārizm, das damals im Verbande des Achämenidischen Reiches angehörte, wird kulturell durch eine auf der Töpferscheibe gearbeitete Keramik mit horizontal gekerbter Oberfläche gekennzeichnet. Die kräftigen Gefäße aus grobem, vielfach mit Kies durchsetztem, unregelmäßig gebranntem Ton haben einen geraden Rand und vielfach eine rote und weiße Angußmasse (Engobe); »antike« Statuetten zeigen eine Göttin und einen Pferdekopf. — An Waffen finden sich flache, spundförmige Pfeile mit zwei Federreihen und einer dreirilligen Spitze aus Bronze, die den skythischen des 7. und 6. Jahrhunderts ähneln. — Fundstätten sind Küzeli gyr und die frühe Schicht in Bāzār Qalʿa.

V. Die Kʿang-kü-Kultur (D. C. 83—102; Civ. 140—154) wird von T. mit dem Namen benannt, den das Gebiet von Chwārizm in den zeitgenössischen chinesischen Quellen, vor allem den Annalen der Dynastie Han (206 v. Chr. bis 220 n. Chr.) trug[18]. T. glaubt, diesen Namen im byzantinischen *Καγγαρ* (bei Konstantinos Porphyrogennetos, De adm. Imp. XXXVII) [nach J. Markwart = Qang-är = Leute vom Qang, dem Unterlaufe des Jaxartes], im Kangha des Avesta und Kangdiz des Bundahišn sowie schließlich in dem türkischen Stammesnamen Qangly wiederzufinden, der in dem kulturgeschichtlich außerordentlich wichtigen (ersten) türkisch-arabischen Wörterbuche (von 1073) des Maḥmūd al-Kāšġarī[19] und in dem Reiseberichte des Franziskaner-Missionars Wilhelm von Rubruck (Mitte

18. Paul Pelliot: Le nom du Xwārizm dans les textes chinois, im »T'oung Pao« XXXIV (1938), S. 146—152.

19. Herausgegeben im Original von Kilisli Rifʿat, Konstantinopel 1915/17 (1333/5 H.), in neuer Bearbeitung von Besim Atalay, 1 Band Facsimile, 3 Bände (neutürkische) Übersetzung und 1 Band Index, Ankara 1940/43. (Qangly hier Übersetzung III 379, Z. 8f.). — Deutsche Bearbeitung von Carl Brockelmann: Mitteltürkischer Wortschatz ..., Ofenpest und Leipzig 1928. (Bibliotheca Orientalis Hungarica I) (Qangly hier S. 247). — Vgl. auch Spuler, Mittelasien (wie Anm. 7) S. 344.

des 13. Jahrhunderts)[20] vorkommt (D. C. 19—24), ein Zusammenhang, den T. jedoch selbst (D. C. 25) nur als Vermutung bezeichnet.

Die K'ang-kü-Kultur, mit der hellenistischen Zeit zusammenfallend (4. Jahrhundert v. Chr. bis 1. Jahrhundert n. Chr.), wird durch eine Reihe gut erhaltener Denkmäler belegt (Dschānbas Qal'a [260 auf 170 m, mit Wehrtürmen, 18—20 cm breiten Schießscharten, die aber nicht auf gegenseitige Flankensicherung berechnet sind, wohl geschützte Tore und einen Feuertempel innerhalb der Festung; vgl. dazu D. C. 314—317]; Qoi-qrylġan Qal'a; Klein-Qyrq Qyz; Künerli Qal'a; Aq tepe). Kennzeichnend sind befestigte rechteckige Siedlungen mit zimmerreichen massiven Häusern, die sich innerhalb der Siedlung in zwei durch eine Hauptstraße getrennten Gruppen gegenüberstehen. T. sieht darin ein Zeichen für die Aufspaltung in zwei »Phratrien« und findet damit ein Fortleben der Geschlechterverbände gegeben, ohne daß dafür schriftliche Unterlagen vorhanden wären.

In diesem Zusammenhange bietet T.[21] eine Überschau über die Reste der alten dualistischen Geschlechterverfassung und das Fortleben zweier rituell erforderlichen Phratrien, wobei er neben rituellen Kämpfen zweier Einwohnergruppen in Gurgān wieder Amerika (die Irokesen) und Melanesien (D. C. 281 ff.) zur Erklärung heranzieht, aber das Buch von Stig Wikander[22] nicht nennt, das derartige Männerbünde gerade für den iranischen Raum untersucht. Die von T. angeführten Beispiele zweier sich widerstreitender Prinzipien im iranischen Raume (Ahura Mazda und Angra Mainju / Azhi Dahaka und Thraetaona / Schlange und Pferd / Kavi und die Karapanen) wurzeln wohl mehr im religiösen Dualismus der Iranier, wie er auch im Manichäismus (bis in die letzten Folgerungen durchgeführt) zum Durchbruch gekommen ist. T. versucht, das dualistische Prinzip des Zoroastrismus aus dem Bestehen dieser alten Doppelung herzuleiten. Selbst wenn man eine solche Beziehung gelten läßt, wird man sich fragen müssen, wie sich Ursache und Wirkung zueinander verhalten[23].

Die Keramik, die sich hier und auch in einzeln stehenden Burgen findet, ist aus sorgfältig ausgewaschenem Ton unter Verwendung der fußgetriebenen Töpferscheibe hergestellt und gut gebrannt, dünnwandig und

20. Beste Textausgabe bei Anastasius van den Wyngaert: Itinera et relationes fratrum minorum saeculi XIII et XIV, Quaracchi bei Florenz 1929, S. 147—332 (Sinica Franciscana I). — Deutsch von Hermann Herbst: Der Bericht des Franziskaners Wilhelm von Rubruck über seine Reise ..., Leipzig 1925, und von Friedrich Reisch: Wilhelm von Rubruck: Reise ...., Leipzig 1934.

21. D. C. 281—320: »Der Weg der Korybanten«.

22. Der arische Männerbund, Lund 1938.

23. Auch Vasílij Vasíl'evič Struve meldet im »Vestnik Drevnej Istorii« 1949/IV, S. 149 f., lebhafte Bedenken an. — Eine weitere Würdigung von D. C. aus der Feder A. V. Arcichovskijs findet sich in der »Sovetskaja Kniga« 1949/III, S. 73—76.

rot, schwarz oder bunt verziert. Sie verwendet auch roten Lack und rote Angußmasse. Hellenistische Einflüsse mit figürlichem Schmuck (Tiger usw.) sind nachweisbar. Der Rand des Halses der Krüge hat die Form einer kleinen Walze; die hohen Hälse werden durch einen Gürtel mit Relief abgesetzt. Die Tassen haben einen scheibenförmigen Boden; auch Pokale finden sich neben Gefäßen mit geraden Wänden und zahlreichen Statuetten mit Tieren und Personen, wobei sich einerseits Frauengestalten in langen Gewändern aus rotem Ton und andererseits nackte Frauenfiguren und realistische stehende Männerfiguren finden, die einen Kopfschmuck aus drei Hörnern tragen und die T. dem dortigen Pantheon zurechnet (D. C. 196—205).

Die Bronze-Pfeilspitzen sind langgezogen und haben ein ziemliches Ausmaß; auch die Getreidereiben sind recht groß. Perlen gibt es in doppeltpyramiden- sowie faßförmiger und quadratischer Gestalt aus Stein, Glas und Pyrit. Die Ringe haben runde oder ovale Steinfassungen. Die Siegel zeigen als Wappenzeichen Reiter, Greifen, Hippokampe und Vögel. — Dabei stellt sich die chwārizmische Kunst für T. (D. C. 206—210) als »einfacher und ausdrucksvoller denn die sogdische und serindische Kunst« und als beharrender denn jene dar. Sie steht »der geschwollenen, dekorativ ausgestaltenden« Kunst der Sogdier »wie die dorische der korinthischen Kunst gegenüber«. Das ist nach T. durch die soziale Gliederung und das geschichtliche Schicksal Innerasiens bestimmt. Der sogdische Stil entwickelt sich in oligarchischen Handelsstädten unter dem Einflusse der gräko-baktrischen sowie der indischen Kunst, die sich beide in Chwārizm nur sehr langsam und allmählich einen gewissen Einfluß verschaffen konnten.

Chwārizm konnte in dieser Zeit die Herrschaft der Achämeniden abschütteln und auch Alexander gegenüber seine Selbständigkeit bewahren, die es sich auch dem gräkobaktrischen Reiche gegenüber erhielt. So blieb es Mittelpunkt des Widerstandes gegen die aus Innerasien herandrängenden Kräfte, wurde die Keimzelle des Parthischen Reiches, das von einem Zweige der chwārizmischen Sijāwu(ch)schiden errichtet wurde, und zwar ein Zufluchtsort für Spithamenes und Arsakes I., Tiridates. Im Zusammenhang mit der Errichtung der Macht des Eukratides (dessen Münzen man dann freilich nachzuahmen versuchte) konnte Chwārizm die Landschaft Sogdien seiner Macht unterstellen; die Aorser (wohl=Alanen[24]) im nördlichen Kaspi- und Kaukasusvorlande erkannten seine Oberhoheit an, und die neue Dynastie der Aspurgianiden im Bosporanischen Reiche war ein Ableger der chwārizmischen Sijawuschiden. Ja sogar das Kama-Gebiet (Nebenfluß der Wolga) ist ihnen nach T.s Meinung in der damaligen Zeit untertan gewesen: die Ari, in denen T. die Vorfahren der Wotjaken (Udmurten)

24. Dazu vgl. Spuler, Mittelasien (wie Anm. 7), S. 318—320. Friedrich Carl Andreas bei Wilhelm Doegern, Unter fremden Völkern, Berlin 1925, S. 381.

zu erkennen glaubt, lieferten ihnen Tribut an Pelzen. So zeichnet sich der Prozeß deutlich ab, der zur Bildung des großen massagetisch-skythischen Reiches führte [das nach T. ein solches der »großen Jüe-tschi« war[25]], geleitet von einzelnen Zweigen der Sijawuschiden, was sich in der armenischen Überlieferung von den vier arsakidischen Häusern erhalten habe. In dieser Staatenbildung sieht T. »in vieler Hinsicht einen Vorläufer der Festigung des riesigen Gebietes unseres [sowjetischen] Landes im Mittelalter« (D. C. 342).

Die in diesem Raume und Staate ausgebildete neue (gemischt griechisch-skythische) Taktik des Reiterkampfes hat sich seit der Schlacht bei Karrhai gegen Crassus 53 v. Chr. (Kataphrakten) von Innerasien her durchgesetzt[26]. Ein Bild des chwārizmischen Reiters bietet die Anikov-Schale: er trägt einen — von einem goldenen Gürtel zusammengehaltenen — Platten- oder Schuppenpanzer (wohl auf Lederunterlage), einen runden Helm mit kegelförmiger Spitze, ein langes, gerades Schwert mit einem kreuzförmigen Knauf sowie Pfeile in einem sanduhrförmigen Köcher. In dieser Abbildung erblickt T. einen Gegensatz zur Bewaffnung des eigentlichen Iran, verbindet sie aber mit den Massageten und Sauromaten, und sieht in dem Ganzen eine Bestätigung der Meinungen Heinrich Julius Klaproths und Abel Rémusats über die Zusammengehörigkeit dieser Völker (D. C. 211—227).

Durch diese Entwicklung wird die nächste Kulturstufe vorbereitet.

VI. Die Kuschan-Kultur im 2./3. Jahrhundert n. Chr. (D. C. 102—118; Civ. 154—190), die Chwārizm im Verbande des Kuschan-Großreiches zeigt, das sich aus dem Reiche der Jüe-tschi (»echten« Tocharer) herausgebildet hat[27] und in einer geschichtlich sonst nicht mehr belegten Reichsbildung sich um den Hindukusch als Mittelpunkt gruppiert, unter Einschluß des Industales. Dadurch ist es indischer und baktrisch-hellenistischer Einwirkung offen. Das Problem der Zurückdrängung (bzw. des Zusammenbruches) des gräko-baktrischen Reiches durch den Ansturm der Saken, die vor dem hunnischen Druck nach Süden ausgewichen waren und 130/28 v. Chr. in die Landschaft Drangiana eindrangen, die seitdem nach ihnen (Sakastāna, heute Sīstān) heißt, wird dabei von T. gesondert, aber noch ohne Einsichtnahme in Franz Altheims Werke[28] behandelt[29], die ihrerseits

25. Darüber vgl. unten S. 612 mit Anm. 32.

26. Hierzu vgl. auch Alfred von Pawlikowski-Cholewa: Die Heere des Morgenlandes, Berlin 1940.

27. Vgl. Spuler, Mittelasien 317.

28. Weltgeschichte Asiens im griechischen Zeitalter, 2 Bände, Halle/Saale 1947/48. — Literatur und Gesellschaft im ausgehenden Altertum, Halle/Saale 1948.

29. D. C. 241—246: »Die Drohung des Euthydemos«. Hierzu meldet allerdings V. V. Struve im »Vestnik Drevnej Istorii« 1949/IV, S. 143, Bedenken hinsichtlich der Datierung an.

aus einer Auseinandersetzung mit W. W. Tarns Forschungsergebnissen hervorgegangen sind. Auch Ulrich Kahrstedts neueste Abhandlung über den iranischen Raum in der 1. Hälfte des 1. nachchristlichen Jahrhunderts[30] ist inzwischen hinzugekommen, so daß in diesen Partien T.s Ansicht mit diesen Arbeiten zu vergleichen ist.

In Chwārizm ist diese Zeit durch das Entstehen großer, mauergeschützter Burgen und Gewölbe mit Wehrgängen und schwalbenschwanzförmigen Eck- sowie runden Seitentürmen gekennzeichnet. Muster dafür ist Ajaz Qalʿa und die mittlere Schicht von Topraq Qalʿa. Auf den Backsteinen der Bauten finden sich nun in steigendem Maße Tamġas, wappenförmige Embleme, damals in S-förmiger, später in vielfacher Gestalt, die bald auch auf Münzen auftauchen und sicherlich Abzeichen von einzelnen Clans oder Verbänden sind, wie sie sich gerade in mongolischer Zeit wieder finden[31]. Sie stammen ursprünglich offensichtlich von Herdenmarken zur Kennzeichnung des Viehbesitzes her.

Die nun entstehenden Dörfer haben in ihrem Inneren keine befestigten Anlagen mehr, bestehen vielmehr aus Wohnsitzen für Großfamilien und Häusern mit mehreren Zimmern. Wohnsitze von Adligen finden sich selten; in den Städten entsteht für den Fürsten eine Zitadelle.

Die Keramik wird mit roter und weißer Angußmasse und mit rotem Lack verziert. Schwarze Keramik kommt nicht, bemalte kaum vor; dagegen tauchen Stücke mit hellgrünem Schmelz auf. Die Krüge haben keinen Hals und einen niedrigen, geraden Abschluß, die Tassen keine Bodenflächen; daneben finden sich flache Flaschen. Ferner besteht eine dünnwandige Keramik, die nicht auf der Töpferscheibe hergestellt ist; flache Kesseldeckel mit kleinen ornamentalen Vertiefungen am Rande. Die kleinen Bronzepfeile besitzen eine dreikantige Spitze; neben den Getreidereiben tauchen die ersten Handmühlen auf. Die Glasperlen und Ringe sind vom Typ der Kʿang-kü-Zeit, daneben finden sich zahlreiche kugelförmige und zylindrische Steinperlen (Karneol, Chalcedon, Marmor, Korallen).

VII. Die kuschan-afrighidische Kultur (3./5. Jahrhundert) bedeutet eine Zeitspanne des Rückgangs, der sich auch in dem Schwunde der bebauten Fläche des Landes infolge des Verfalls der Bewässerung ausprägt und durch die Bedrängnis seitens der nördlich vorüberziehenden Hunnen und Hephthaliten bedingt ist[32] (D. C. 119—127). In den für diese Zeit

30. Artabanos III. und seine Erben, Bern 1950. (Dissertationes Bernenses . . ., hrsg. von Andreas Alföldi, I. R., H. 2).

31. Sie finden sich bei T., aber auch in den einschlägigen Münzkatalogen abgebildet.

32. Wenn die Hephthaliten nach T. zu den Massageten-Jüe-tschi gehört haben sollen (D. C. 277), so können sie aber keine Prototürken gewesen sein (ebd. 276), was angesichts ihrer scharfen Trennung von den »eigentlichen Hunnen«, den Awaren usw. durch die chinesischen Quellen auch wenig wahrscheinlich ist. Vgl. auch Struve a. a. O. 148f.

kennzeichnenden (1940 durchforschten) Denkmälern Topraq Qalʿa (das T. mit Bauten in Sumer, 22. Jahrhundert v. Chr.[33], und im alten Ägypten verbindet — D. C. 342) und Jakke parsan (mit Bergfrieden aus Backstein oder Zitadellen und terassenförmiger Planierung) haben sich reiche Münzfunde bergen lassen (besonders in Topraq Qalʿa), die das seit 1870 erforschte Material um wesentliche Stücke auf etwa 1000 Exemplare erweitern. Hier finden sich die oben (S. 612) erwähnten Tamġas in reicher Fülle (Zusammenstellung der Formen D. C. 184), die von der Forschung mit alanischen (so Vladímir Norbertovič Jurgévič) oder sarmatischen (so Michaíl Ivánovič Rostóvcev = Rostovtzeff) Emblemen in Verbindung gebracht werden. Die von den Sijawuschiden hauptsächlich angewandte Tamġa ist aus einer Frau mit zwei Pferden oder Reitern entstanden, die nach Vasílij Aleksándrovič Gorodcóv eines der hauptsächlichsten sarmatischen und dakischen religiösen Symbole darstellte. Die Köpfe der Herrscher werden von Diademen und Tiaren, oder aber von dreizackigen Kronen geschmückt und tragen anfänglich entstellte griechische Buchstaben, die T. (D. C. 170 bis 187) in Auseinandersetzung mit Aleksandr Nikoláevič Zográf (gest. 1942) zu deuten sucht. Ebenso bemüht T. sich (D. C. 187—192) um eine Lesung der chwārizmischen Münzinschriften, mit deren Deutung sich jetzt auch Richard Nelson Frye in sehr scharfsinniger Weise befaßt hat[34]. Durch diese Arbeit sowie durch die schriftgeschichtlichen Untersuchungen Franz Altheims, Heinrich Junkers und Ruth Siehls im Anschlusse an G. V. Čʿeretʿeli [vgl. Historia I/2, S. 336f.] sowie Olaf Hansens[35] sind T.s Ausführungen jetzt zu ergänzen.

Die Keramik zeigt Übergangsformen zur folgenden Periode (vgl. unten) und handwerklichen Verfall. Kennzeichnend sind Gefäße mit hohem Hals, denen solche mit einem Wulst und mit einem deutlich hervortretenden Ringe als Hälse gegenüberstehen. Ferner haben sich Reste kräftigen, groben Geschirrs mit modellierten Ornamenten, Kesseluntersätze mit zwei Zinken sowie Schüsseln mit sich verengenden Henkeln erhalten. Die »antiken« Formen verschwinden gegen das Ende dieses Zeitraumes völlig.

33. Gudea von Lagaš, auf den T. sich hier bezieht, wird jetzt mit ziemlicher Sicherheit um 2100 v. Chr. angesetzt, vgl. Anton Moortgat: Geschichte Vorderasiens bis zum Hellenismus, S. 274—280, 490 [in »Ägypten und Vorderasien im Altertum« von Alexander Scharff und Anton Moortgat, München (1950)] und Wolfram, Freiherr von Soden im »Auszug aus der Geschichte« von Karl Ploetz, 24. Aufl., Bielefeld 1951, S. 51.

34. Notes on the early coinage of Transoxania, Neuyork 1949 (Numismatic notes and monographs 113), sowie (in unmittelbarer Auseinandersetzung mit T.) Additional notes on the early coinage of Transoxania, in »The American Numismatic Society Museum Notes« IV, 1950, S. 105—114 (Dazu demnächst im »ORIENS«).

35. Die Berliner Hephthaliten-Fragmente, in »La Nouvelle Clio« III (1951), Heft 1, S. 41—69. — Vgl. auch Franz Altheim: Der Hellenismus in Mittelasien, im »Saeculum« I (1950), S. 280—305.

VIII. Die afrighidische Kultur (6.—9. Jahrhundert) — von T. nach dem von dem großen chwārizmischen Gelehrten al-Bērūnī (Bīrūnī; 973—1048) überlieferten Namen des ersten Herrschers der neuen Dynastie, Afrīgh, bezeichnet (Civ. 11) — stellt für Chwārizm den endgültigen Übergang zum Mittelalter dar (D. C. 128—133; Civ. 191—233), zu dem auch das allmähliche Einsickern türkischer Volkssplitter ins Gebiet des unteren Oxus beiträgt, wie es nach T. durch eine Krise im türkischen Chanat um 582 erstmalig ausgelöst wird und in Chwārizm zum Versuch der Errichtung der »Tyrannei des Ābrūi« führte, in der T. den Anfang eines Klassenkampfes in Chwārizm erblickt (D. C. 248—280). Diesen Übergang zu neuen Formen sieht T. sich auch in dem Wandel von der »Kultur der sklavenhaltenden Geschlechtergemeinschaft« zur »feudalistischen Gesellschaftsordnung« vollziehen, wie er in den Dēhkānen (Dihqānen) in den folgenden Jahrhunderten seine Vollendung gefunden hat (D. C. 128—149): Die »Zeit der 12000 Schlösser« der späteren Schriftsteller, deren Bild sich in der Oase Berkut Qalʿa am deutlichsten ausgeprägt hat. Hier finden sich im Abstande von je 100—200 m über 100 befestigte Schlösser, deren umschlossener Hof 100 auf 100, aber auch nur 40 auf 30 oder gar 10 auf 10 m umfaßt. Kennzeichnend sind hierbei die »Wohntürme« mit Gewölbe- oder massivem Sockel und mit mehreren Zimmern oft in zwei Stockwerken, in denen sich viele Reste von Geschirr fanden. Sie alle wurden von dem Bewässerungskanal oder seinen Seitenzweigen als den Lebensspendern erreicht. In Teschik Qalʿa fanden sich Reste eines Prunksaales mit reichem Stuck, wie wir solche auch aus literarischen Beschreibungen kennen; Reste davon sind vermutlich die erhaltenen Kabtar-chānās. Die Zahl der städtischen Siedlungen nimmt angesichts dieser neu entwickelten Wohnweise der »beginnenden Feudalzeit« stark ab. »Eine endgültige klassenmäßige Sonderung ist für diese Zeit noch nicht anzunehmen«, »wenn auch mit Fällen von Proletarisierung gerechnet werden muß«. Die Bauern lebten als Leibeigene, aber in patriarchalischer Form, um die Burgen der Großgrundbesitzer. Auch hier zieht T. wieder Vergleiche mit weit abgelegenen Gebieten (Nordkaukasien, Swanetien, der arabischen Halbinsel) (D. C. 150—153).

In diese Welt drangen seit 712 die Araber und mit ihnen der Islam ein: eine neue, nun rein mittelalterliche Phase der Geschichte Chwārizms zeichnet sich ab, die T. in ihren Grundzügen noch bis in die Zeiten der »Pax Chorasmica« unter den mächtigen Chwārizmschāhen des 12. und beginnenden 13. Jahrhunderts verfolgt (D. C. 154—170), die aber im Rahmen der vorliegenden Zeitschrift »Historia« nicht mehr im einzelnen dargelegt werden kann[36].

36. Der Vf. dieser Abhandlung setzt sich hier mit der in Anm. 9 genannten Arbeit auseinander.

Die Ausgrabungen T.s tragen zusammen mit den übrigen archäologischen Arbeiten auf iranischem Gebiete, wie sie etwa in Afrāsijāb bei Nīschāpūr durch die Amerikaner (Walter Hauser)[37] oder bei Termedh, Buchārā und Samarqand durch die Russen unternommen wurden, wesentlich zur Erforschung des antiken und frühmittelalterlichen Irans bei. Trotz allem, was auf diesem Gebiete bisher geleistet worden ist, sind wir von einer systematischen Durchforschung des iranischen Bodens noch weit entfernt: sie gehört zu den hervorragendsten Aufgaben der gegenwärtigen Archäologie.

Hamburg. *Bertold Spuler.*

Erst nach Abschluß der Umbruch-Korrektur finde ich den Aufsatz von S. P. Tolstov: Die Arbeitsergebnisse der sowjetischen Expedition zur Erforschung des alten Choresm (1936—1949) in der Zeitschrift »Sowjetwissenschaft« IV (1950), S. 105—130, den der Leser zum Vergleich heranziehen möge.

37. Im »Bulletin of the Metropolitan Museum of Art« XXXVII/4, New York, April 1942.

REZENSIONEN

K. M. T. Chrimes: Ancient Sparta: a Re-examination of the Evidence. Manchester University Press, 1949. XV, 527 S., 10 Taf. 45sh.

I.

A new book on Ancient Sparta, upwards of five hundred pages in length, is bound to attract the attention of ancient historians. They will be well advised to read the Introduction first, for in it the author explains the lines on which her book is planned. As her purpose is »to make a study of later Sparta, based mainly upon the epigraphical evidence, the starting point for a fresh examination of the evidence about the earlier period«, it is only natural that a chronological arrangement is precluded: and in any case the work »is not intended as a complete history of Sparta«. The result is that we have to wait for chapter IX (pp. 305 ff.) before we are introduced to Lycurgus, and the main stages in the development of the constitution are discussed in the final chapter (XI).

This novel line of approach, together with the comprehensive scale of the book and the many controversial topics with which it deals, invites us to summarize the contents at some length, paying particular attention to the more controversial or unfamiliar portions of them.

In chapter I »Relations with the Achaean League and Rome« the author re-examines the evidence for and against the survival of the characteristic Spartan institutions through the period extending from the reforms of Cleomenes III. to the death of Nabis.

She does not accept the account in Polybius of the extent to which Cleomenes suppressed the traditional elements of the constitution, and discounts the value of the evidence in Livy and Plutarch for conditions at Sparta under the tyranny, as being based on Polybius's exaggerated picture of Nabis as the typical tyrant. Similarly, it is argued that the period of Achaean domination (188—179 B. C.) was less destructive than Livy's words »Lycurgi leges moresque abrogarent« (bk. 38, c. 34) are usually taken to imply, seeing that Plutarch only mentions the suppression of the Agoge, which in any case was restored in 179 (if not in 183). This is held to justify the claim, fundamental for the whole book, that Sparta from that date onwards was essentially »Lycurgan« in its laws and customs, and that inscriptions of the Roman period may be used to reconstruct the picture of »pre-Hellenistic« Sparta. Nevertheless, in spite of their ingenuity, these

arguments are by no means entirely convincing, and savour in places of special pleading.

In chapter II »Spartan Territory under the Principate: (1) the Frontiers; (2) the Economic Resources «, we are given a detailed study of the frontiers of Spartan territory, in which the evidence from the existing boundary-marks and the fragmentary delimitation-record from Messene are handled with commendable clarity and understanding, all the more creditable seeing that the author has not, apparently, studied the terrain in detail herself. (The map, at the end of the volume, is helpful in this respect, but curiously omits Amyclae and, more curiously, puts Sparta on the east bank of the Eurotas!) The account of the economic resources is a valuable collection of widely scattered evidence. It might be suggested that the produce of the lead mines at Cardamyle continued to be of importance under the Principate for building-purposes, for, to take an obvious example, the total weight of the leaden clamps and dowels used for the marble Parodos-walls of the theatre at Sparta must have been very substantial. The hunting of wild animals on Taygetus, whether for the leather-industry or, still more, for the wild-beast trade for Roman *venationes*, is a picturesque addition to the economic background of Roman Sparta, and may help to account for the undoubted wealth of some of its prominent families.

2.

Chapter III which deals fully with the Ephebic Organisation calls for more detailed discussion, for it contains some of the authors's most important conclusions as to the social structure of historic Sparta in the light of evidence drawn from the Roman period. More than one of these may appear at first sight revolutionary. First, in regard to the age-classes described by the scholiast on Herodotus' ix. 85, the current view that they refer to boys of eight to thirteen is rejected in favour of the suggestion that they relate to the Epheboi, i. e., those of 14 to 19 years of age, the words *ἐφηβεύει δὲ παρ' αὐτοῖς παῖς ἀπὸ ἐτῶν ΙΔ' μέχρι καὶ Κ'* being explanatory of the previous names (*ῥωβίδας*, etc.) and not indicating a contrast between *παῖς* and *ἐφηβεύει*. Thus the *μικιχιζόμενοι*, who outnumber all the other victors in the *παιδικὸς ἀγών*, will have been boys of sixteen, and the *πρατοπάμπαιδες* and *ἀτροπάμπαιδες* seventeen and eighteen respectively, the *μελλείρενες* nineteen and the *εἴρενες* twenty. This assumes that the scholiast is referring to the first year of ephebic training, and not to the first year of the small boy's admission to the Agelai on completing his seventh year (cf. Plut., *Lyc.* c. 16). Neither assumption seems improbable and there are two important points in their favour, namely that a boy-victor who describes himself as *συνέφηβος* to another boy (or to an *εἴρην*?) is seen to be using the term in the literal sense of the word *ἔφηβος*, whereas it was

not easy to explain how a *μικιχιζόμενος*, if ten years old, could claim such a title; and further, the old view that the boys' contests were limited to boys of 8 to 13 left us with practically no records of the Epheboi taking part — as they must have done — in similar activities as part of their training. Parallels are quoted for this equation of the terms *παῖς* and *ἔφηβος* from Plutarch, who uses both words in describing the ritual of flogging at the altar of Orthia, and from Attic Ephebe-inscriptions. In spite of the obvious objection that we might have expected the contests to be called *τὸ ἐφηβικόν* and not *τὸ παιδικόν*, I have little doubt that Miss Chrimes has found the right explanation.

Secondly, *βοαγοί* are explained, not as boys of the same age as the other members of their Agelai, as is usually inferred from the statement of Hesychius, but as youths of the status of Eirenes, as Plutarch, following Xenophon, *Resp. Lac.*, informs us[1]. The frequent mention of victories by a *βοαγὸς μικιχιζομένων* (or occasionally *β. πρατοπαμπαίδων*) does not seem to support Miss Chrimes's view as definitely as she claims, and I feel less confident that she is right on this point.

Thirdly, the mysterious Kasens are ingeniously accounted for as members of a less privileged class, who could only be admitted to the Agelai if selected by some member of the »privileged class«, which was admitted automatically. Thus the word Kasen means not merely »classmate«, but »foster-brother«. On this view the Agelai comprised boys of three social classes, (a) members of »privileged families«, each of whom might select one (or two) boys as his Kasen; (b) »the rank and file«, who could neither select nor needed to be selected; (c) a third class consisting only of Kasens, ineligible for subsequent office except through admission to the Agelai. It is suggested in chapter VI, apparently as an afterthought, that this class may correspond to the Mothakes of classical Sparta (pp. 221 ff.), whilst the Hypomeiones had apparently disappeared by Roman times. The Synepheboi were also, on this view, elected from those already in the Agelai, Kasens and non-Kasens alike, by the Boagos (though being *ex hypothesi* an Eiren he was no longer an Ephebos). But before a Kasen could hold public office he had to be adopted and change his name to that of his adoptive father, a process which would explain the fact that whilst the names of the boy-victors at the Sanctuary of Orthia, who were of this status, took the form A son of B, Kasen to C, when they were grown up and held office their names appear as A son of A, Kasen to C.

The epigraphical evidence for these relationships is shown in tabular form (Appendix IV pp. 442—70), together with a list of the eponymous

1. In App. VII it is contended that this treatise was not written by Xenophon but (possibly) by Antisthenes the Socratic. Cf. the author's fuller publication of this view (Manchester Univ. Press. 1948); but she does not seem to have proved her case.

Patronomoi in chronological order, on which the dating of this material is based. But this list, as will be seen below, is in several details far from satisfactory; and consequently some of the conclusions based on the dates of the Patronomoi become untenable. Besides this, the list of Kasens (pp. 452—6) does not seem to confirm in every instance that the »patrons« came from the older and more distinguished families, when we find them with such names as Nedymos and Phileros, which would rather suggest a *parvenu* origin. The fact, also, that some of the boy victors who are styled Kasen bear names of »aristocratic« type is a further warning against over-bold generalisations in this field. The occurence of a Kasen named Damion, whose father M. Antistius Philokrates was a Roman citizen (*IG*. V. 1, 281), must be due to some exceptional, but perhaps not unique, circumstances, as the author realises (p. 456, note 3). On the whole, however, she has given us a more satisfying interpretation of the word Kasen than any previous suggestion, at any rate as regards admission to the Agelai; but the curious feature that a change of name was apparently insisted on before a Kasen could proceed to hold office, if in fact this was the case, still lacks a satisfactory explanation.

Turning to the details of the *παιδικὸς ἀγών*, the sickle dedicated by the victor is interpreted as a military weapon carried by the Epheboi in their training and identified with the *ξυήλη* (cf. Xen., *Anab*. iv. 7, 16), and therefore has nothing to do with agricultural uses or with the (purely hypothetical) aspect of Orthia as a vegetation-goddess (as proposed by H. J. Rose, *Art. Orth*. p. 406). This seems to confirm almost beyond doubt the author's view that the dedicators were Epheboi; but the additional suggestion, put forward in chapter X (*The Cult of Orthia*) that it derives from the Cretan weapon carried by the »young warrior« on the Hagia Triadha cup and by the armed goddess on a seal from Knossos (illustrated on Pl. IV), with which »a close correspondence in form« is claimed (p. 255), is not confirmed by the illustration and is in itself highly improbable.

A further statement (p. 99), which must not go unchallenged, is that the dedication of a sickle was, in general, only permitted to a Kasen in the period before Hadrian, and that »from this time onwards (and, as we may suspect, from the date of one of Hadrian's visits to Sparta in A. D. 125 and 128) a Boagos, although he had not actually competed, had apparently the exclusive right to claim victory on behalf of any victor in his year-class (*μικιχιδδόμενοι vel sim.*) and to dedicate the sickle«. This is most misleading, for we have (in *IG*. V. 1, 273) a definite dedication by a Boagos in the year of P. Memmius Theokles, whom Miss Chrimes herself dates to c. 89/90; this is probably the earliest example, for her proposed date for the victory of — Archiadas (*IG*. V. 1, 331) »c. 60—5«, on a fragment which lacks the name of the Patronomos, is in my opinion at least seventy-five years too early, as it combines the formula *Ἀγαθῇ τύχῃ* with the archaising nomina-

tives *'Αρχιάδαρ* and *βοαγόρ*; these features indicate a date towards the end of Hadrian's reign, at the earliest. Moreover, at about the end of the second century we have a dedication by a Synephebos (*IG.* V. 1, 301) and one by a Kasen (*Art. Orth.* No. 63); and in the year of Gorgippos (c. 190 A. D.), from which we have three separate dedications, two are by Boagoi and the third by a boy who has no title at all (*IG.* V. 1, 307,—08,—09). It would seem, therefore, that there was no change of any sort in the procedure of dedication in these contests that can be associated with the reign of Hadrian. If an explanation is required for the apparent absence of dedications by Boagoi before the late Flavian era, may we not infer that a change had taken place, by which the leadership of the Agele passed from the Eirenes to boys of the same age as their fellow-members? This would permit us to reconcile the statements of Xenophon and Hesychius, the former referring to the older system (leadership of an Eiren) and the latter to the period after the reform (leadership of a *παῖς*).

In her analysis of the different contests in the *παιδικὸς ἀγών* the author makes the attractive suggestion that the *καθθηρατόριον* was some sort of hunting-dance rather than a hunting-game (pp. 124/6), and therefore a quite appropriate element in the training of the Spartan youth. The unusual expressions, found on only four of the stelai, (*ἐν*) *τῷ εὐβάλκει* and (*ἐν*) *τῷ κυναγέτᾳ* are interpreted as the names of poems sung or recited in the *μῶα* or the *κελοῖα*, likewise a tempting suggestion, but incapable of proof. The whipping-ordeal at the altar of Orthia (discussed more fully, pp. 260ff.) is regarded as closely connected with the cheese-stealing contest described by Xenophon, *Resp. Lac.* ii. 9, rather than a late innovation to gratify sadistic taste under the Empire (cf. Rose, *op. cit.* p. 405). Whatever may be the truth underlying these tangled threads of tradition, we may reasonably hesitate to accept the author's theory of the »Contest of Endurance« (*καρτερίας ἀγών*) which she regards as a special test of moral as well as physical »endurance« undergone at the age of twenty, entirely distinct from the ordeal at the altar, in which the victor was styled *βωμονίκης*. The assumed analogy with the *ἀριστοπολιτείας ἀγών*, for which the age of sixty is (quite arbitrarily) fixed (pp. 136, 159), is far from convincing, and implies an altogether improbable survival into Roman times of Platonic ideas of *καρτερία*.

Whilst this is perhaps a disputable point, the attempt to turn the Sphaireis into teams of boxers (*σφαῖρα* = a globular boxing-glove, hence *σφαιρεύς* = *σφαιρόμαχος*) is surely sheer nonsense.

3.

The Gerousia and the Magistracies are discussed in chapter IV where it is suggested that the main changes in the former, namely the annual election

in place of lifemembership and the reduction in numbers from 30 to 23, as confirmed by inscriptions, were due to Cleomenes III. The solitary mention of a Gerousia of 28 (*IG.* V. 1, 16, under Augustus or Tiberius) must be due to the addition of some board of five, which the author rightly refuses to identify with the Ephors or Nomophylakes. Her suggestion that they were the five associate Patronomoi, excluding the eponymous Patronomos of the year, is most unfortunate, for it ignores the definite evidence of two inscriptions that their number was six[2]. This enlarged body, however it may have been composed, is presumably the *συναρχία* mentioned in a few inscriptions of the period Hadrian-Caracalla, but it affords no confirmation for the statement of Pausanias that Cleomenes III. instituted the Patronomoi, though the author may well be right in ascribing to the same reforms the replacement of the chief Ephor by the Patronomos as the eponymous magistrate.

The duties of the Patronomoi and other magistrates are carefully examined, and defined as far as the scanty evidence permits. The theory of a board of Epimeletai is rightly rejected, as is the view that election was based on tribal representation. The conclusion regarding the Tribes, drawn from the evidence of the Sphaireis-inscriptions, is that in the Roman period there were only four Phylai, for which Obai was at that date a synonym; and that they were wholly athletic organisations »unconnected with the citizen-body except in so far as the state directly controlled the activities of the Epheboi«. (This is loosely expressed, for the Sphaireis are elsewhere defined as having already ceased to be Epheboi [p. 132].) If, however, there were only four Phylai competing in the ball-game encounters, the author has not considered how it was possible for one team to draw a bye, as must have happened to account for the special credit attaching to a team winning *ἀνέφεδροι*.

Is she perhaps mistaken in thinking that the *Μεσοάται* were later renamed *Νεοπολῖται*? If so, this gives us five Obai (that of Amyklai being correctly explained as of a different category), which would ensure a bye in the draw.

In chapter V »The Family of Eurykles«, we are again on controversial ground and invited to discard some generally accepted beliefs. The author contends that the evidence of Josephus can be correlated with that of Strabo if we assume that Eurykles at the time of his visit to Herod the Great was

2. *BSA.* xxvi. pp. 225ff., 20b, c; xxvii. pp. 236ff., 20*. The apparent mention of two boards, each of six colleagues associated with the same Patronomos, surely rests on a misunderstanding of the two inscriptions referred to (p. 144; *IG.* V. 1, 541, 544), for they appear to record the dedication of statues to P. Memmius Pratolaos to commemorate his distinguished patronomate, not by colleagues in that office but by the boards of six Hipparchai and six Agoranomoi respectively.

not a »tyrant« of Sparta but an ambitious private citizen, seeking wealth with which to acquire control of his city. And that after his return there he was exiled, out of jealousy and suspicion, by his fellow-citizens, Augustus having refused to intervene actively. Strabo's use of the word *ἀρχή* for his position at the time is not regarded as decisive in favour of his having established himself as sole ruler. This view is put forward with no small skill and ingenuity, but the author cannot find a convincing explanation of Strabo's term *ἡγεμών*, as applied to Eurykles, and has also to find an alternative interpretation of the coins with the legend *ἐπὶ Εὐρυκλέους*, of which an immense number were struck, as well as of those of the time of Claudius inscribed *ἐπὶ Λάκωνος*. The answer given is that both series were coined under Eurykles, and Laco after him, as High-priests of the Emperor; but this would involve the consequence, ignored by the author, that they were eponymous High-priests! This is a matter above all for the verdict of the numismatists, but in any case the absence of the word *ἀρχιερέως* would seem strange, and we have no direct evidence (apart from a single small altar inscribed *Σεβαστῶι Καίσαρι*, *IG.* V. 1, 373) for the Imperial cult at Sparta during the life-time of Augustus. The suggestion (p. 195 ff.) that it may have been established early in his reign (on the analogy of the cults at Nicomedia and Pergamon) is mere guess-work.

The career of his son Laco is carefully studied, with the conclusion that he was exiled from Sparta by order of Tiberius c. A. D. 31, when over fifty years of age; and became domiciled, and held office, at Corinth, as did his son Spartiaticus; and therefore cannot be the Laco whose name appears on Claudian coins at Sparta. To account for this second Laco an elaborate theory of adoption is put forward, which is not easy to accept.

The fact that the hereditary priesthood of the Emperors passed out of the direct (or adoptive) descendants of Eurykles on the death of Eurykles Herklanos in the reign of Hadrian, and that his successor C. Pomponius Alkastos was the last holder of the life-priesthood is rightly emphasised, but is followed by some rather speculative suggestions as to the circumstances in which this change was made (p. 202 f.).

4.

Part II »The Earlier Sparta« opens with an account of the early Social Organisation in Sparta and Crete (ch. VI) in which the resemblances in constitutional structure between Sparta and the Cretan cities are shown to be less close than Aristotle claimed. On the other hand the social parallels, which are fully discussed, are seen to be more numerous and more significant than was previously realised. This is a valuable and convincing contribution to the subject, and the details given confirm the claim that »both in Sparta and Crete the aristocratic families sought to maintain their power

and prestige by continually drawing on fresh blood from outside their ranks«. The view that the Cretan Agelai were composed only of boys of the most distinguished families is shown to rest on a misunderstanding of the words *τὰς δὲ ἀγέλας συνάγουσιν οἱ ἐπιφανέστατοι τῶν παίδων* quoted by Strabo from Ephorus (p. 219, note 1), and the importance of this system as a parallel for the selection of Kasens by Spartan boys of »privileged families« is duly emphasised. The latter are equated with the Cretan Hippeis, and the Synepheboi with the Cretan *παρασταθέντες*. This is followed by a discussion of the relation of the Cretan Andreia to the Spartan Syssitia and in turn to the Hetaireiai, and by an acute study of the Testament of Epikteta as illustrating the organisation of an Andreion, »a closely related group of adult male kindred in the male line« in another Dorian state, usually believed to be Thera.

Chapter VII »The Cult and Festival of Orthia«, though described as »in the nature of a digression«, is intended to illustrate not only the continuity from ancient to Roman Sparta, but also that from the Mycenaean Age to early Dorian times. Thus Nilsson's suggestion that the Peloponnesian Artemis was a direct survival from the Cretan »goddess of wild life« is accepted and developed, with special emphasis on the costume of the goddess Orthia as represented on the lead figurines, which is interpreted as »a very full bell-shaped skirt with many flounces worn over an underdress with an all-over diagonal pattern«. It is also suggested that the primitive cult-image was dressed in detachable clothes (the *φᾶρος* offered in Alcman's *Partheneion* representing the annual change of robe), and the pattern of the under-dress may really represent a wicker frame-work for the bell-shaped skirt, giving rise to the epithet *Lygodesma*.

Other parallels quoted with the Cretan *πότνια θηρῶν* may be passed over. The »close connection of both goddesses with navigation« is claimed largely on the comparison of the famous Spartan ivory plaque representing a ship with the gold ring from Candia (Pl. 5, [b, c]), each of which is regarded as a scene of safe arrival, not of departure; but we may well ask whether the artist of the ivory plaque would have represented a ship as arriving stern first, with the steersman looking out to sea? And is it quite certain that the female figure on the quay is the goddess herself?

The title Orthia is explained as meaning the goddess of the steep mountain, the name having nothing to do with the upright form of the cult image (we may agree that »uprightness« is not a distinctive feature among primitive cult images, and that the mountain-association is far from impossible, but our difficulties do not end here). If the cult was of Minoan origin and survived into Dorian times, why are there no structural remains or pre-Hellenic votives (apart from a few Mycenaean gems)? The answer is »the *a priori* probability« that the first shrine was completely washed away by the river; and the strange fact »that a goddess normally at home

on a mountain, as the Cretan goddess was, — should have her temple at Sparta located in marshy ground by a river« may not be unconnected with the rites peculiar to the shrine, for it suggests that Orthia was believed to have the power to bring or to avert pestilence. This frail structure of piled-up hypotheses must be approached with due caution, as must the further suggestion that there may be a ritual connection between the scourging of the Spartan boys and that (or the expulsion) of the Pharmakoi at the Thargelia at Athens and in other Ionian states. The view that would see in the scourging a pre-nuptial fertility-rite is wisely rejected, and the less unlikely connection with the cheese-stealing ordeal, mentioned above, is emphasised, and embellished with the suggestion that the cheeses were substituted for clay phialai, like those of Apollo stolen by the original Pharmakos (p. 264f.). After these exciting speculations we are given a picturesque and indeed attractive conception of the setting of the *Partheneion*, namely that the troop of maidens had just returned by night (across Taygetus!) from a ritual visit to the shrine of Artemis Limnatis, which would effectively explain their fatigue.

In chapter VIII »The Subject Population« we may briefly notice the author's interpretation of the conquest of Laconia and Messenia. For the former she assumes a slow progress as the Dorian invaders came in, in gradually increasing strength; and believes that considerable areas had been subdued *before* the traditional date (e. g. that implied by Strabo) for its commencement, c. 800 B. C., thus rejecting Busolt's theory of an original »Standlager« at Sparta, in favour of the view of E. Meyer that the Perioeci were themselves Dorians, or preferably that a mixed Dorian and pre-Dorian culture extended over the whole of the Eurotas valley and the region east of it[3].

For Messenia, her view is (1) that a predominantly Dorian civilisation, of an early feudal type, but centring round independent πόλεις, was already in existence when the Spartans first invaded the country; (2) that the first Messenian war, which resulted in the annexation of the fertile plain of Macaria, with its serfs »who formed the majority of the later Spartan Helots« was the sequel to a gradual conquest of the coastal region east of the Messenian Gulf, for which she finds evidence in Homer; and (3) that the second war meant the destruction of Andania and the occupation of the plain of Stenyclaros, and the deliberate de-population of most of the rest of the country (except Methone and Asine). The conclusion to be drawn is that the conquest involved no completely new problems of government of any stage, since its population was similar in race and in social organisation to that of Laconia; and therefore that the conquest

3. As Ehrenberg had suggested, *Hermes*, lix. 1924.

did not involve the necessity for complete political and social re-organisation for Sparta itself.

5.

In chapter IX »The Date of the Lycurgan Reforms« it is contended that modern views which would date the *Eunomia* as late as c. 600 B. C. rest on unsound, or misunderstood, supports, namely the decline of Spartan art and the cessation of foreign imports at about that date; the supposed change in the tribal system, whereby the three primitive Dorian tribes were replaced by five new ones; and the chronology implied by Herodotus's account of the reforms of Lycurgus. In selecting Wade-Gery's arguments (in *CAH.* III (1925)) as representative of modern views and in ignoring more recent discussions of the problem, whether published by himself or by other historians, especially in German periodicals, the author appears to some extent to be tilting at abandoned wind-mills.

Even if we accept her argument that the decline of Spartan art was due to influences affecting the Greek world as a whole (though Corinthian art survived rather longer and Attic took a new lease of life), and concede that the evidence for the five new tribes is not as certain as could be wished, there remains the difficulty caused by the statement of Herodotus (i. 67). The solution offered here (pp. 329—33) is that H. believed that there were two widely-separated unsuccessful wars, to the first of which belongs the story of the fetters and of the capture of King Charillos; and that his date must be the first half of the eighth century B. C. Thus the author's conclusion is that the chronology of the Arcadian Wars does not support a date c. 600 B. C. for the Lycurgan reforms. Further, the quoit of Iphitus is explained as an Eleian forgery of the early fourth century and therefore of no historical value. Having thus formulated her objections to the arguments for the later dating of the reforms, the author puts forward her reasons for assigning them to a much earlier date, namely — (1) »That the Spartan King-lists preserve an accurate record of the number of generations which elapsed from the time of the Dorian invasion, or for that matter, even earlier« (if so, of what were they kings?): and that the Agiad list is the more reliable since some lyric poet (possibly Terpander himself) at an early date provided a pedigree for the ruling king, before the corresponding Eurypontid pedigree, with its dubious order and improbable names (Eunomos and Prytanis) was composed to rival it.

(2) That with the aid of these lists it is possible to equate the traditions for the date of Lycurgus recorded by Herodotus and Thucydides, if we accept a period of 27 years as the normal Spartan reckoning for a generation, a legitimate inference from the Dorian fondness for multiples of three and nine. (How this is to be reconciled with the five Ephors is discussed later,

chapter XI) Moreover, that Thucydides' figure of 400 (+) years before 404 B. C. can be equated with Eratosthenes' date (884 B. C.) if we assume that the latter reckoned three generations to a century, or twelve generations before 484, instead of 12 × 27 on the Spartan system (484 + 324 = 808 B.C.). Assuming (on no very clear grounds) that 485 is a significant year representing the fifth recurrence of an eighty-one year cycle from the Lycurgan reforms, the author concludes »that there are fairly cogent reasons for dating the Lycurgan reforms to 809 B. C.«. Readers who are less easily bewildered by such calculations than the reviewer will decide for themselves whether there is not an argument in a circle to be detected here: and will look in vain for any hint that the social and political organisation implied by the Lycurgan reforms seems strangely mature for such an early date. They may even ask whether the fact that the Spartans themselves apparently believed in this date is a fairly cogent reason for our accepting it.

6.

Chapter X »The Spartan Army Organisation and the Population Problem« is not easy to summarize, partly owing to its inevitably statistical nature, but also, it must be admitted, owing to its rather disjointed arrangement. In the first place the author does not believe in a serious decline in the strength of the Spartan army between the Persian Wars and the date of Aristotle's *Politics*, contending that the figure of 5000 given by Herodotus (ix. 10) is not to be trusted, and that Aristotle's »bare thousand« rests, like it, on the mistaken idea that Spartiatae meant the full strength of the hoplite force apart from the Perioeci and the Helots. The view that the Spartiatae formed in fact only a portion of the citizen-levy is supported by Xenophon's figure of 6000 Spartan hoplites in the field at Corinth in 394, but it is left undecided from what source the »non-Spartiate« contingents were drawn.

The meaning of *Lochos* and *Mora* is re-examined, with the conclusion that Xenophon's »twelve *Lochoi*« in the period after Leuctra represent an innovation in the form of »double units« (*i.e.* in depth), a lesson learned from that disaster. Two points which are effectively made are that the Spartan weakness in training and using cavalry was a serious drawback; and that a gradual evolution can be traced through the fifth century from a heavy to a lighter hoplite equipment, without a breast plate, and with a shorter sword and a leather *pilos* replacing the bronze helmet. The tombstone of Mnason from Thebes is temptingly identified, in view of his equipment, as that of a Spartan (in spite of his moustache); but that he may have fallen at the siege of Plataea is not very probable, for the lettering might better suit a later date (e. g. Haliartus or even Leuctra?).

Less convincing is the evidence for the view that »the Spartans won the great majority of the battles which they fought on land less on account of the superior training and physique of their own troops than as the result of good generalship« (pp. 369ff.); and in the discussion of the operations at Mantinea it is strange to find no mention either of W. J. Woodhouse's monograph on King Agis or of Kromayer's study of the battle-field.

The view that Thucydides derived his knowledge of Spartan army-organisation from prisoners taken at Sphacteria is naturally incapable of proof, and far from the only possible explanation of its source. And to go further and assume »that the 292 prisoners (from the island) were exhaustively questioned about their ages« may strike some readers as reckless.

The discussion of the *Enomotiae* (p. 389f.) might have been made briefer if the author had been acquainted with Toynbee's article in *J. H. S.* 1913, in which the same conclusions are clearly stated. The evolution of the military organisation based on the three original Dorian tribes into a fourfold system, with the Phratria replaced by the Enomotia, is dated to the fifth century, »most likely between 446 and 431«; but the evidence cited (on p. 395) for the older system as still in force at the time of the Persian Wars seems unconvincing. (May we really regard the Delphi tripod-column with its three entwined snakes as »undoubtedly symbolising a predominantly Dorian army under Spartan leadership«; and can the ὄφις τριέλικτος of the oracle [*ap.* Herod. vi. 77] refer to the Spartan and not to the Argive army?) Finally, if the new unit now comprised 32, or, in exceptional circumstances, 40 men in place of 27, what are we to make of the corollary that before the change the age for release from military service was 49 years? (Were there no men of fifty or over at Plataea?)

7.

Chapter XI »The Main Stages in the Development of the Constitution« discusses in turn the Relation of the Spartan Kingship with the Homeric Monarchy; the History of the Ephorate; and the Nature of the Lycurgan Reforms. The first section need not delay us long. Its conclusion is that the double Kingship developed comparatively late out of the Homeric Monarchy, in which no trace of joint rule on equal terms can be traced, and that the change to a »diarchy« was a significant constitutional development. The Ephorate is discussed thoughtfully, and few will object to the statements that it was a Dorian rather than a merely Spartan institution, and that Ephors existed (*pace* Cleomenes III.) before the first Messenian War and practised other duties before they began to encroach on the judicial powers of the kings. To account for their being five in number it is suggested that two were in some way deputies of the kings and the other three originally attached to the three (admittedly hypothetical) φυλοβασιλεῖς of

the three tribes, and served them in the same capacities as the two »royal« Ephors served the Kings. The awkward fact that the homeric kings had no deputies is met by the daring suggestion that the heralds acted as such, and that their functions »could well give rise to the corresponding powers of the Spartan Ephors« (p. 400), *e. g.* in summoning the Gerousia to hold a trial and in summoning the Apella. The part played by Chilon in the development of the Ephors' powers receives very little notice, and no explanation is given for printing his name as Cheilon.

The study of the Rhetra (examined more fully in Appendix VI, pp. 474—489) leads to the following conclusions: that the »Lycurgan« constitution had long existed before the time of Tyrtaeus; that the Rhetra consists of two parts, representing two chronological stages in its development, the first being the oracle supposedly given at Delphi to Lycurgus, instructing a single legislator to lay the proposals before the Assembly and then resign his function (*οὕτως εἰσφέρειν τε καὶ ἀφίστασθαι*); the second part an enactment of purely Spartan origin, of which the Gerousia and kings were the authors, limiting the Assembly's right of ratification to the judicial sphere, but not giving it the wider powers indicated by Tyrtaeus's version, which extended them to deliberations in general. This second part, it is claimed, may well date from the time of the first Messenian War, in accordance with the tradition which ascribed it to Theopompus and Polydorus.

Herodotus, it is argued, is not following a separate tradition in his account of Lycurgus (i. 65) but is trying to give a paraphrase of the terms used in the first part of the Rhetra; but we must accept the fact that he is mistaken in almost every detail. (But can he really have interpreted *ἀπελλάζειν* as referring to the Syssitia, and *ἀρχαγέται* as the Ephors?)

Turning to the details of »Part I«, we may readily agree that the fixing of the numbers of the Gerousia implies that it was already in existence as a body, but there is no evidence whatsoever for the suggestion that previously it had consisted (in theory at least) of twenty-seven members, nine from each tribe; and the further assumption that the change in numbers »may be reasonably connected« with the addition of a second king comes as rather a shock. It seems almost inconceivable that so momentous and unparalleled a step as the creation or recognition of a double monarchy could have been brought about on the strength of the two words *σὺν ἀρχαγέταις*, and any conclusions based on this view must be firmly rejected.

As to the interpretation of the instructions for the meeting-place of the Apella (cf. App. VI. p. 485 f.) more will be said later. Going beyond the explicit details of the Rhetra, the author suggests that the Lycurgan reforms (in some other, lost, Rhetra) included an extension of the citizenship, through distribution of publicly-owned land, which would mean the first enfranchisement of the *ὁμοῖοι*, as contrasted with the older landed

aristocracy, *i. e.* the Spartiatae in the strict sense. That such an extension of citizenship is implied by the institution of the »new cults of Hellanios and Hellania« (*sic*), and that the distribution of the new land-lots is described by the words ὠβὰς ὠβάξαντα, the term Oba being purposely chosen as distinct from Kleros, may strike some readers as unconvincing. But that this »complicated and ingenious system« of reforms could not have grown up by accident or by common consent and co-operation among the elements of a discordant state, and therefore must be the work of a single human lawgiver — and that his name was Lycurgus, is the author's final and confident assertion.

8.

From this survey it will be seen that the author has re-studied the ancient authorities with a diligent and enquiring mind and no lack of historical imagination. The style is pleasant and free from obscurities and, in spite of the unusual arrangement of the contents, the picture of Ancient Sparta as reconstructed here is at first sight intelligible and consistent. There can be no doubt of her determination to extract all possible material from the sources, and to leave out of account nothing which might be pertinent to the topic under discussion. But with this thoroughness, we must recognise, goes an equal determination to leave no problem unsolved, whether or no there is adequate material to provide a satisfactory solution. We have already had occasion to notice several examples of ingenuity outrunning judgement, and more will be said later about the handling of epigraphical evidence, as well as of certain linguistic problems in the Rhetra; but there is also the larger question, involved by the whole conception of the book, namely how far is it permissible to use evidence from the Roman period to fill gaps in our knowledge of ancient Sparta, and vice-versa.

We cannot lightly set aside all the evidence for the continuity of institutions assembled in chapter I, but a doubt remains whether under the altered conditions, both political and social, which prevailed in Roman Sparta, such survivals as the Agoge could have been more than shadows of the real thing, seeing that national service in arms, the essential purpose of that system, was now extinct. The author's explanation, that it was necessary to maintain the system in order to produce citizens fit to hold civic office is not altogether convincing.

In spite of the literary evidence for the revival and continuity into Roman times of the Agoge, it cannot be overlooked that we have no single certain example of the title Kasen either among the dedications of boy victors at the Orthia sanctuary or among the lists of magistrates or other associations during the period of a hundred years or more before A. D. 50. Exactly how much truth underlies the account given by Philostratus

(quoted on p. 158) of the restoration of austere traditions in training which followed on the visit of Apollonius of Tyana, must remain uncertain, but it does seem possible that the recruiting of the Agelai by the adoption of Kasens had lapsed for some time and was revived soon after his visit. If so, it would confirm the belief that the revival was to some extent artificial, not so say sentimental.

To return to the question of the author's equipment for her task: her conscientious re-examination of the ancient authorities, as has been already indicated, is not always unbiassed, and it must be added that her acquaintance with recent publications of importance is very far from adequate. It is pointed out that the work was completed for the press in 1944, and that nothing published abroad during the war-period could be utilised. But we must conclude that some portions of it had not been brought fully up to date even by 1939. Otherwise we should have expected some discussion of Jaeger's views on Tyrtaeus and the *Eunomia* (in *Paideia*, I), some knowledge of Ehrenberg's *Neugründer*, and at least some mention of the works of Aymard and Walbank in reference to the Achaean League, in chapter I and Appendix II, to cite only a few obvious examples.

Besides these omissions there are rather too many signs of a lack of final revision which should have eliminated certain minor, but irritating inconsistencies as well as the regrettably large number of misprints to be found in the Greek citations in the footnotes.

Under the former heading, we may note that Kolbe's mistaken date for *IG*. V. 1, 59 is quoted, and used as evidence for an (actually imaginary) difficulty (p. 201, n. 2) though the corrected date is given and definitely accepted on p. 466; and *IG*. V. 1, 97 is dated to the reign of Trajan (p. 142, n. 1) but to c. 120/1 on p. 167 and again, with additional, but in fact mistaken, evidence to support it on p. 468 (App. IV. note B). As we shall see below, the first version is the correct one. Another case, in which it is difficult to decide whether inconsistency or, for once, obscurity of phrasing is responsible, concerns the interpretation of φυλὰς φυλάξαντα in the Rhetra. On p. 421 we read »as the Rhetra clearly lays down, the number of the tribes was to remain as before; φυλὰς φυλάξαντα can have no other meaning«, whereas on p. 487 we read »The analogy of φυλάξαντα and ὠβάξαντα in the same document, from φυλή and ὠβά respectively« etc. The former passage would seem definitely to imply that the participle came from φυλάττειν but the latter clearly alludes to φυλάζειν. But even if the first impression is incorrect, there is an inconsistency in the use of the two participles, for φυλ. is clearly stated to refer to maintaining the old tribes, whilst ὠβ. was interpreted, as we have seen above, as meaning »creating new Obai«.

Among the commendably few misprints in English which might cause confusion, on p. 176, l. 14 for Sparta read Judaea, and on p. 443 (No. 15) for *IG*. 203 read *IG*. 20 B.

Errors in the dating of standard publications such as *SGDI.* 4 vols. 1884—86 and Roscher . . . 1884 (both on p. xiv) and *C. I. G.* Vol. I, Part IV (1878), on p. 85, whatever their origin, should have been eliminated, as should the mention of »the new province Achaea (146 B. C.)« on p. 51. The list of errata corrects only seven misprinted Greek words, but more than three times this number have escaped detection. On p. 159 *ἀριστοπολείτης* should be *ἀριστοπολειτευτής*, for the former only occurs at Sparta in erroneous restorations of *IG.* V. 1, 468, 614, 655.

9.

In view of the importance of the epigraphical evidence for the conclusions concerning the Agoge put forward in chapter III it is important to examine more closely the author's treatment of the material which she has carefully collected and arranged in App. IV. The list of Patronomoi, as already stated, is in many respects unsatisfactory. Admittedly it is easier to criticise than to compile such a list, but it must be plainly stated that several of the dates proposed are impossible, and that more than one name is an unwarranted »doublet«; and that these mistakes are due to the misunderstanding or neglect of essential evidence. For instance, C. Julius Philokleidas, dated to c. 120/1, must be put some twelve years earlier, since he preceded by at least three years L. Volussenus Aristokrates, for whom the suggested date c. 112/3 is approximately right. This order is proved by the fact that one Soander, son of Tryphon, was a member of the Gerousia for the third time under Philokleidas and for the fourth time under Aristokrates, as we know from the lists of Gerontes of their respective years. Another date which if not impossible is extremely improbable, is c. 85/6 for *Δεξίμαχος ὁ καὶ Νεικοκράτης*, seeing that Agion, son of Artemisios, whose *cursus* is recorded in full, held his first post under this Deximachos and his last, as member of the Gerousia for the fifth time, under Eudamos, for whom the year proposed (c. 140/1) is approximately certain. Any *cursus* involving a span of fifty-six years is surely suspect, and moreover there is other prosopographical evidence, overlooked by the author, which points to a date for Deximachos close to Philokleidas and Aristokrates, *i.e.*, c. 105—12. Again, the date c. 91/2 allotted to P. Memmius Spartiatikos I. cannot be correctly based on *IG.* V. 1, 85, as this list is definitely to be assigned to the reign of Pius, and must refer to Spartiatikos II. for whom the proposed date c. 145/6 is quite reasonable. It is true that there was an earlier Patronomos of this name, towards the end of the first century, but we do not know for certain that his Roman names were P. Memmius. There is a considerable number of other improvements which might be suggested for this list of Patronomoi if space permitted, but these examples

must suffice to show that the chronological background for the lists of Kasens, etc. is by no means finally and accurately established[4].

It must be regretfully admitted that this is not the only direction in which the author's competence in matters of epigraphy invites criticism. Both in the handling and in the interpretation of texts we find occasional dogmatic assertions quite unsupported by the evidence which she quotes. For example, in her treatment of *IG.* V. 1, 258, on p. 106, where the first half of a pentameter can only be read as *Τεισαμενῶι Σ̣*⏑⏑– -she states that epigraphical, metrical and historical considerations combine to favour the restoration of the second word as the name *᾿Ιάμωι*. But the partly preserved letter is not, and cannot have been, *alpha*, as was pointed out when the stone was first published (*BSA.* xiii. p. 196, 63; cf. the facsimile, *Art. Orth.* p. 301, No. 10), and there is no trace of an *iota* or any other letter before the *sigma*. And further, the appeal to metrical grounds does not help, seeing that we find *᾿Ιαμιδῶν* ending a pentameter in *IG.* V. 1, 599 (quoted, but without comment, by Miss Chrimes, *l. c.* note 2). In the circumstances the appeal to Herod. ix. 33f. to show that Tisamenos and Iamos were brothers on this stone seems a waste of ingenuity. No less misleading is the statement on p. 128 (n. 1) where the remains of a letter in *Art. Orth.* No. 11, 1. 4 are said to seem more likely to be *gamma*, though in that publication it is definitely described as having been round; thus her restoration *ἐγ[κυνα] γέται* cannot possibly be justified. No less arbitrary is the treatment of *IG.* V. 1, 824 (p. 484, and note 8) where the name restored by Kolbe as *῾Υϱμι[ν]αί̣[α]* is read as *῾Υϱμινία* with the comment that the letters *νι* appear to be ligatured. There is no trace on the facsimile of a possible ligature, which would in any case be a surprising feature in an early sixth century inscription. Again Tib. Claudius Atticus son of Herodes (*IG.* V, 1 45) is not to be (and could not be) identified with the Sophist (p. 444, No. 20), but must be his son, as is usually and rightly assumed.

As a last example of the dangers of wishful thinking we may note the treatment of *IG.* V. 1, 1346 (»ex meridionali Peloponnesi plaga in museum Nanianum allatum«, Boeckh, *CIG.* 1393, but now lost). The author's attribution of this stone to Sparta (p. 342f.) is open to several objections. In 11. 1—4 which runs thus: *῾Η ἱεϱὰ [γεϱου]σία Γ. ᾿Ιούλιον ᾿Επαφϱόδειτον ἀγϱετεύσαντα τὸ ϱοδ ʹἔτος* it should be observed (1) that we have no other instance of a Hiera Gerousia at Sparta[5], (2) that there is no precise epigraphi-

4. Some improvements in the list of Patronomoi were published by the reviewer, *BSA.* xliii. (1948) pp. 214ff., whilst this book was in the press; e. g. Kleon (dated by Miss C. to c. 122/3) is to be moved to 147/8.

5. This inscription is not mentioned by J. H. Oliver in his study of The Hiera Gerousia (*Hesperia*, Suppl. vi. 1941), who thinks that the institution first reached mainland Greece, at Athens, c. 176/7 A. D.

cal parallel for ἀγρετεύσαντα at Sparta (or elsewhere to the reviewer's knowledge), and (3) that dating by the Actian era, as here, is unknown at Sparta, but was in use in more than one Messenian city. It would be more natural to assign this inscription to some place in Messenia, perhaps of moderate size, where the generosity of the recipient, who is honoured for making a gift of ten denarii to each of the Gerontes and entertaining the whole city to a banquet, would be thought worthier of commemoration as regards the former act and less improbable as regards the latter than if they had taken place at Sparta. This conclusion seems fatal to the ingenious idea that the date of this text (A. D. 163) marks the end of one of the 81-year cycles reckoned, as we have seen above, from the year of the Lycurgan Reforms, 809 B. C. (12 × 81 = 972).

These examples will suffice to show that readers may easily be led astray if they follow the author's guidance in the field of epigraphy without verifying the details for themselves as far as possible. (There is less risk of their accepting the perverted interpretation of *Νόμος βασιλεύς* on p. 475!) In the field of philology they will be wise to await expert opinion on the reconstructed form of the Rhetra, offered with many most ingenious suggestions on pp. 477—89. The reviewer, claiming no expert knowledge, may at least record his doubts on the subject of equating *Σύρμαια* with *Ἕρμεια* to justify the old interpretation of *Συλλανίου* as *Ἑλλανίου*, and of restoring the famous crux at the end of »Part II« so as to read *(δ)αμωδᾶν (κυ)ρίαν ἦμην* »the citizens are to have the authority«. But is *κυρία* in this sense ever found before the fourth century, and is it at all likely that of the two *gammas* in this passage one should be a dialect form for *delta* and the other for *kappa*[6]; and can *γο-* for *κυ-* be matched in any form of Doric dialect? Finally, eccentric though the utterances of the Delphic Oracle often were, it is not very easy to believe in the injunction »to hold Apollo's gatherings season after season between the pelicans and the place of wild goats«. True that the connection of *κνακιῶνος* with wild goats seems quite likely, but as a landmark it seems inconveniently vague. Could it not refer to the region in which lay the Sanctuary of Artemis Knagia (Paus. iii. 18, 4), for which the area N.-W. of the Acropolis is a possible site[7]?

10.

This lengthy discussion, it is hoped, will not have left in doubt the reviewer's considered opinion that this is a work of very considerable

6. The Hesychius gloss *διφοῦρα = γέφυρα, Λάκωνες*, points in the opposite direction, cf. also *BSA*. xxvi. p. 224.

7. Cf. *BSA*. xxx. p. 234 (tile-stamps from this sanctuary).

learning and imagination, containing some convincing contributions to the social history of classical and Roman Sparta; but that the evidence for »survivals« proves to be by no means as strong as the author would have us believe, and consequently her fundamental thesis fails to carry conviction. The book as a whole shows a curious mixture of sound and unsound historical method. It must certainly be read, but read with caution, for the author is often, but not invariably, on the right lines. The powerful engine in her hands is apt to ignore danger-signals, and it is not altogether surprising if the passengers feel a little shaken, or even dazed, by the end of the journey.

Tunbridge Wells, England. *A. M. Woodward.*

H. H. Scullard: Roman Politics 220—150 B. C. Oxford: Clarendon Press, 1951. XVI, 325 S. 30 sh.

Wie S. im Vorwort ausführt, ist es seine Absicht, die vielen neuen Einblicke, die *Friedrich Münzer* 1920 mit seinem Buch »Römische Adelsparteien und Adelsfamilien« in die verwandtschaftlichen und politischen Beziehungen der römischen Politiker erschlossen hat, als ein Mittel zum Verständnis der politischen Dynamik zur Geltung zu bringen. Er hat sich damit einer sehr verdienstlichen Arbeit unterzogen. Denn Münzers Werk ist eine Sammlung von Abhandlungen, die trotz der am Schluß S. 409ff. gegebenen Übersicht zum Verständnis eindringliches Studium erfordert und rascher Orientierung leider große Schwierigkeiten bereitet.

Wenn sich S. auf die Jahrzehnte von 220—150 beschränkt, so ist das äußerlich damit begründet, daß die durch Livius in den Büchern 21—45 erhaltene Annalistik von 218—167 einen ziemlich vollständigen Überblick gewährt über die höhern Magistrate, vielfach auch über die Umstände der Wahlen und die politische und militärische Betätigung. Freilich bleiben die Träger dieser Namen infolge der chronistischen Behandlung meist recht farblose Gestalten, und wenn ihnen durch Reden eine gewisse persönliche Eigenart zugeschrieben wird, hat sich gerade dies der kritischen Betrachtung als rhetorische Mache der von Livius benutzten Spätannalisten herausgestellt. Als lebensvolle Persönlichkeiten treten uns eigentlich, wie S. V bemerkt, nur Scipio Africanus und Cato entgegen, denen man im Abstand noch T. Quinctius Flamininus und L. Aemilius Paullus anreihen könnte. Diese waren schon bei Polybios ausführlicher gewürdigt, wovon, abgesehen von dessen Fragmenten und der Wiedergabe bei Livius, auch einiges in die Biographien Plutarchs floß.

Natürlich hat die nach Ursachen und Wirkungen fragende moderne Geschichtsforschung sich immer bemüht, die von Livius gebotenen Tatsachen in den Zusammenhang dynamischer Entwicklung zu stellen. Hiezu gesellt sich nun dieser Versuch S.'s, den von ihm betrachteten Zeitraum, dem die Entstehung und Befestigung des römischen Mittelmeerreichs größte inhaltliche Bedeutung verleiht, vornehmlich aus dem Wesen der Nobilitätsherrschaft zu erklären. Diese Nobilitätsherrschaft wird im 1. Kapitel (8—30) in ausgezeichneter Weise charakterisiert. Wenn in dieser Zeit auch die Beschlüsse der Volksversammlungen oft genug die Wünsche und Stimmungen der breiten Bürgerschicht ausdrückten (29), so waren die politisch maßgeblichen Ämter (Consulat, Censur, Praetur) auf eine verhältnismäßig kleine Zahl von Familien verteilt, so die 200 Consulate von 232—133 auf 58, wobei 159 Consulate von 26, 99 von bloß 10 Familien gestellt wurden (11). Von 262 Praeturen zwischen 218 und 167 entfallen 151 auf 20 Familien (11), und so ist nicht übertrieben, wenn S., aufs ganze gesehen, von rund 20 Familien spricht, die tatsächlich die Politik der Republik beherrschten. Dazu kam, daß derselbe Kreis auch die Collegien der sacralen Würdenträger mit seinen Mitgliedern besetzte.

S.'s Hauptanliegen ist nun, nachzuweisen, daß das politische Kräftespiel in der herrschenden Schicht durch »Familiengruppen« bestimmt wurde. Dieser Begriff bezeichnet dasselbe, was Münzer unter seinen »Adelsparteien« verstand. Mit Recht vermeidet S. »Partei«, weil, wie heute allgemein — wenigstens von den Sachkundigen — anerkannt ist, die Vorstellung von Parteien im Sinne neuzeitlicher Wählerparteien das Bild der römischen Geschichte gründlich verfälscht hat (1). Wie *H. Strasburger* in seinem Artikel »Optimates« RE 18, 776ff. gezeigt hat, verbreitete sich dieser Irrtum seit dem Ende des 18. Jahrhunderts. S. geht bei seiner Auffassung von der richtigen Erkenntnis aus, daß die Wahlerfolge zu einem guten Teil von der Hilfe abhingen, die den Candidaten durch die wahlleitenden Magistrate oder die Empfehlung einflußreicher Gönner und Freunde geleistet wurde. In dieser Wahlunterstützung sieht S. die Wirksamkeit der »Gruppen«.

Um zu berichten, wie sich ihm der Gang der römischen Politik darstellt, folge ich den Überschriften der Kapitel II—XIV: II Frühe Familiengruppierungen (in den Jahrzehnten vor 218), wonach es eine Fabische, eine Aemilische und eine Claudische Gruppe gab. III Liberale Politik und Volksführer (218—216), zu verstehen als Aemilisch-Scipionische Gruppe und Flaminius, Minucius Rufus und Terentius Varro. IV Konservative Strategie und Politik (216—207), Fabius Cunctator, Fulvisch-Cornelische Gruppe, Gleichgewicht von Claudischer, Fabischer und Scipionischer Gruppe. V Erste Vorherrschaft und Niedergang von Scipio Africanus (206—201), Scipionengruppe, Servilische Opposition, Scipio nach Zama. VI Senatorengruppen und Flamininus (201—196). VII Wiederaufstieg der Scipionen (196—191). VIII Zweite Vorherrschaft und Niedergang von

Scipio Africanus (190—184). IX Catos Censur und die Mittelgruppe (184 bis 181). X Fulvische Vorherrschaft (180—175). XI Niedergang der Fulvier und neue Gruppen (174—169), Postumische und Popillische Gruppe. XII Die Wirksamkeit von Aemilius Paullus (168—167). XIII Gleichgewicht von Politik und Gruppen (166—155). XIV Probleme und Politik des Senats (155—150). Zuletzt hebt S. in einem Epilog (247) als Jahr, in dem zum erstenmal der Sturm an der bestehenden Verfassung rüttelte, 172 hervor, als zum erstenmal zwei Plebeier Consuln waren.

Im einzelnen werden zu jeder Magistratswahl Erörterungen angestellt über die Gruppenzugehörigkeit der Candidaten, wobei Münzers unerschöpflicher Spür- und Scharfsinn zur Aufdeckung von Familien- und Collegialbeziehungen die besten Dienste leistet. Als durchaus redlicher Forscher verschweigt S. nicht, daß diese Kombinationen oft nicht mehr als Möglichkeiten bezeichnen (4), und berichtet auch von der entschiedenen Ablehnung, auf welche diese Theorie bei *De Sanctis* und andern Gelehrten gestoßen ist (5/6). Er citiert von De Sanctis den Satz (6): »Man muß sich davor hüten, diese Parteien oder besser Factionen oder Koterien auf eine zu starre und mechanische Weise zu betrachten. Wir haben es zu tun mit Gruppen, die sich ständig bildeten und auflösten, nur um in verschiedenen Formen wieder zu erscheinen«, meint aber, diese Warnung sei gleichzeitig eine offenherzige Anerkennung der Existenz solcher Gruppen.

Ich bekenne, daß ich in diesem Streit ganz auf Seiten von De Sanctis stehe, und stimme auch den Einwänden zu, die soeben *H. Last* (Gnomon 22, 361) gegen die Überschätzung der »Prosopographie« erhoben hat. Wie das Verfahren, von Nachfolge im Consulat Gruppenzugehörigkeit aus den Fasten abzulesen, irreführen kann, zeigt S. 43, 2, wo der Consul von 111, P. Scipio Nasica, und der Consul von 110, M. Minucius Rufus, für ein solches Verhältnis verwendet werden. Nun starb Nasica während des Consulats, und die Wahlen der Nachfolger leitete sein College Calpurnius Bestia (Sall. Iug. 29, 7). Der Fehler scheint mir darin zu liegen, daß S. seine »Gruppen« als konstituierende Faktoren der römischen Politik behandelt. Bei ihm, wie schon bei Münzer, sieht es so aus, als ob die »Gruppen« die Candidaten aufstellten und als ob die »Gruppen« sich auch bei Beratungen und Beschlüssen des Senats nach festgelegten Parolen betätigten. Trotz Ablehnung der großen Parteien schleichen sich so wieder Vorstellungen des modernen Parlamentarismus in die römische Geschichte ein. In Wirklichkeit waren die römischen Verhältnisse einfacher und natürlicher. Für römische Politiker, d. h. die Söhne aus Nobilität und Senatorenfamilien, war der *cursus honorum* von entscheidender Bedeutung. Wer ihn erfolgreich bis zum Consulat zurücklegen konnte, wurde dadurch nicht nur für ein Jahr ein leitender Magistrat der Republik, sondern viel wichtiger war, daß er für sein weiteres Leben als Consular der höchsten Rangstufe des Senats zugehörte, den *principes civitatis*. Wenn 4 und später 6 Praeturen nur 2 Con-

sulate gegenüberstanden, mußte es in der Regel zu scharfem Wettbewerb kommen. Wie sich die Candidaten persönlich bei den Wahlleitenden meldeten, so lag es ihnen ob, für die nötigen Wähler zu sorgen. Hiefür wurden denn von geschickten Bewerbern alle erdenklichen Beziehungen in Anspruch genommen. Da tat wohl die *commendatio* eines *princeps civitatis* große Wirkung, aber nicht minder die Familienverbindung, wobei zu beachten ist, daß auch die Familien größten Wert legten auf die Zahl der von ihren Mitgliedern erreichten Consulate, Dictaturen, Censuren. Weil sich das ganze politische Leben auf engem Raum in Rom abspielte, kannten sich alle Beteiligten persönlich, und die Vielfältigkeit der möglichen Beziehungen übersteigt bei weitem das Maß dessen, was heutige Gelehrte über die Wahlergebnisse vermuten können, wenn die Quellen darüber nichts sagen.

So hatte T. Flamininus nach Pol. 18, 11, 2 »seine Freunde«, die 197 für Verlängerung seines Kommandos wirkten. Liv. 32, 28, 3 nennt als für ihn eintretend zwei Volkstribunen, was — spätannalistisch — erfunden sein kann. Im Jahr 196 wollte der Consul M. Marcellus den von ihm vorbereiteten Friedensvertrag mit König Philippos verwerfen, um selbst Griechenland als Provinz zu erhalten, so Pol. 18, 42, 3 und ähnlich Liv. 33, 25, 5. Es scheint mir müßig, sich mit S. (99, 105, 108) den Kopf zu zerbrechen über die dabei tätigen »Gruppen«. Die beiden Rivalen wurden 189 Censoren. Liv. 37, 57, 9-58, 2 gibt über die Wahl, für die sich sechs Candidaten meldeten, eine verhältnismäßig schlichte Erzählung, so daß man annehmen könnte, schon Valerius Antias oder, wen sonst Livius benutzte, habe sie weitergegeben, wie er sie vorfand. Danach brachten die vier *nobiles* den *homo novus* M'. Acilius Glabrio zu Fall, weil er besonders gute Aussichten hatte. Andrerseits beteiligte sich auch Cato, ebenfalls ein Candidat, an dieser Aktion. Auch ich halte für wahrscheinlich, daß bei Cato Haß gegen Scipio Africanus mitspielte, als dessen Gefolgsmann Glabrio hochgekommen war (S. 137). Aber ebenso stark war gewiß auch der Ärger, daß ihm der jüngere *homo novus* den Rang ablaufen könnte. Ob dann Scipio Nasica bei der Wahl unterlag, weil er des Africanus Vetter war (S. 138), wissen wir nicht. Nimmt man den Annalisten buchstäblich, so wäre auch er gegen Glabrio gewesen. Natürlich kann man die Genauigkeit des Annalisten bezweifeln, und in diesem Fall vielleicht darum, weil Nasica und Glabrio im Jahr 191 zusammen Consuln gewesen waren. Die Consulate der andern Candidaten lagen weiter zurück, und die Niederlage Nasicas könnte sich auch daraus erklären.

Nasica hatte schon für 192 candidiert gegen die Patricier L. Quinctius Flamininus und Cn. Manlius Vulso (Liv. 35, 10, 2), während Glabrio einer der vier plebeischen Candidaten war. Nach dem Annalisten trat Scipio Africanus für seinen Vetter und bei den Plebeiern für seinen Freund C. Laelius ein (Liv. 35, 10, 10), in beiden Fällen erfolglos. Zur Erklärung wird ge-

sagt (§ 5): *maior gloria Scipionis* (als der Ruhm des T. Flamininus, dessen Bruder L., gewählt wurde) *et, quo maior, eo propior invidiam.* S. (123) vermutet, die Wähler hätten sich für eine Nicht-Interventionspolitik in Griechenland entschieden. Dabei spricht Überschätzung der Rolle des Consuls in der auswärtigen Politik mit. Die war Sache des Senats, d. h. praktisch der *principes civitatis.* Im Gegensatz zum Annalisten nimmt er auch an, alle vier plebeischen Candidaten seien Anhänger des Africanus gewesen, freilich bei dem Gewählten, Cn. Domitius Ahenobarbus, dem nachmaligen Sieger von Magnesia, nur »vielleicht« (Münzer 119 folgt dem Annalisten). In jedem Fall ist das gleichzeitige Auftreten von Bewerbern derselben »Gruppe« der Hypothese, die Candidaten seien von diesen »Gruppen« aufgestellt worden, nicht günstig, da es eine der »Gruppe« nachteilige Stimmenzersplitterung bewirkt hätte.

Bei der Wahl für 191 konkurrierte P. Scipio Nasica außer mit Cn. Manlius Vulso mit L. Scipio, dem Bruder des Africanus. Zum Sieg Nasicas bemerkt der Annalist (Liv. 35, 24, 5): *P. Scipioni, ut dilatum viro tali, non negatum honorem appareret, consulatus datus est.* Das heißt, die Wähler wollten ihn für die Niederlage des Vorjahres entschädigen. Zur Wahl für 190 wird kurz berichtet (Liv. 36, 45, 9): *creati sunt consules L. Cornelius Scipio et C. Laelius, Africanum intuentibus cunctis, ad finiendum cum Antiocho bellum.* Von andern Candidaten verlautet nichts. Die Wahl der zwei dem Africanus Nahestehenden wird sachlich begründet. Für 189 wurde schließlich auch Manlius Vulso gewählt. Der annalistische Bericht darüber ist kurz und schwierig (Liv. 37, 47, 7, bei S. 135). Als plebeischer Candidat wird nur M. Fulvius Nobilior genannt, der gewählt wurde. Von den drei Patriciern hatte keiner die Mehrheit der Centurien erhalten, worauf am folgenden Tag Fulvius den Manlius ernannt habe (*collegam dixit*). Ich stimme S. zu, wenn er gegen Mommsen R.St.R. I 218, 1 offenläßt, ob nochmals eine Wahl stattfand. Dagegen ist der Vorgang nicht als Symptom einer neuen, gegen die Scipionen gerichteten »Gruppierung« aufzufassen. Der Annalist spricht wohl von *magna contentio* bei den Comitien, aber nur bei den Patriciern. Einen plebeischen Mitbewerber des Fulvius erwähnt er nicht. Natürlich bezeichnen die schweren Angriffe, die Africanus 184 bewogen, sich aus der Politik zurückzuziehen, eine starke Opposition gegen seine überragende Stellung. Aber dazu bedurfte es keines Zusammenschlusses in einer festen Form, wie der Ausdruck »Gruppe« meint, sondern zur Abwehr solcher Herrschaftsansprüche fanden sich instinktiv alle zusammen, die sich dadurch bedroht fühlten.

Wie man an den erwähnten Beispielen sehen kann, weiß die erhaltene Überlieferung nichts von der bei S. vorausgesetzten »Gruppenpolitik«, obwohl sie mancherlei von den Wahlen berichtet. Über die Quellen gibt S. in der Appendix I (249—255) einen trefflichen Überblick. Es freut mich, daß er (249, 1) meiner Auffassung, wonach der griechisch schreibende

Fabius Pictor von der lateinischen »Annalistik« abzuheben ist, zustimmt. Wenn er durch einen Hinweis auf Cic. de or. 2, 51 diese Erkenntnis wieder abschwächt, so ist zu bemerken, daß Cicero dort doch von einem lateinisch schreibenden Pictor spricht. Daß es einen solchen gab, ist durch lateinische Fragmente bewiesen (Peter HRR p. 112ff.), und er ist wohl mit dem Cic. Brut. 81 als Zeitgenosse des Consuls von 135, Ser. Fulvius Flaccus, erwähnten zu identifizieren (Peter a. O. LXXX. Münzer RE 6, 1843).

Da der griechisch schreibende Fabius von Polybios genannt wird, dürfen wir ihn mit größter Wahrscheinlichkeit als eine Hauptquelle der ersten drei erhaltenen Bücher voraussetzen. In einem vornehmlich für das Ausland bestimmten Geschichtswerk ist nicht zu erwarten, daß die Vorgänge der römischen Innenpolitik so ausführlich behandelt waren, wie wir das bei Livius finden, und wenn wir bei Polybios Entsprechendes lesen, dürfen wir das als Bestätigung nehmen. Für die römischen Annalisten (d. h. die mit Cassius Hemina beginnende Reihe) dagegen gehörten Berichte über die Wahlen zum interessantesten Überlieferungsstoff. Die ältesten Annalisten lebten in der Mitte des 2. Jahrhunderts. Cato erwähnte wohl nur, was mit seiner Person zusammenhing. Bei der entscheidenden Bedeutung, welche für die Senatoren und vorab die Nobilität der Ämterlaufbahn zukam, werden die Erinnerungen beträchtlich über die Lebenszeit der Annalisten hinausgereicht haben, und grundsätzlich kann wohl vom Ende des 3. Jahrhunderts an mit echter Überlieferung gerechnet werden. Leider legte Livius seiner Erzählung nicht diese frühen Annalisten zugrunde, sondern die Spätannalisten des 1. Jahrhunderts, bei denen die überkommene Überlieferung vielfach gänzlich durch die Künste rhetorischer Ausschmückung überwuchert wurde.

Es ist daher die wichtigste quellenkritische Aufgabe, die spätannalistischen erfundenen Zutaten von der echten Überlieferung abzulösen. Trotz 100jähriger wissenschaftlicher Arbeit sind diese Fragen noch keineswegs geklärt. Ich habe mich zuletzt darüber im Gnomon 18 (1942), 221ff. geäußert. Leider ist die dort angeführte Schrift von *K. E. Petzold* »Die Eröffnung des zweiten Römisch-Makedonischen Krieges, Untersuchungen zur spätannalistischen Topik bei Livius« (Berlin 1940), in der m. E. die von mir empfohlene quellenkritische Methode mit gutem Glück angewandt wurde, infolge der Kriegsereignisse nur in wenigen Exemplaren erhalten geblieben. Verhältnismäßig einfach ist die Kritik, wenn Reste älterer Überlieferungsschichten erhalten sind. Wo sie fehlen, ist man auf das durch die Schichtenanalyse geschärfte Gefühl angewiesen. Hinsichtlich der hier in Frage stehenden Berichte über Wahlen scheint mir die Überlegung zulässig, daß sie aus dem erwähnten Grunde schon auf die frühere Annalistik zurückgehen und daß Claudius und Valerius keine Veranlassung hatten, viel dazu zu tun. Darauf deutet auch der sachliche, schlichte Stil dieser Partien.

Diese Ausführung war nötig, weil S., Münzer (R. Adelsp. 427) folgend, diese Überlieferung als unzulänglich beiseite schiebt. Münzer sagte (192): »Man kann zwischen den Zeilen der hier (im 2. Jahrhundert) mehrfach erhaltenen Candidatenlisten und der Beamtenlisten noch mehr und anderes lesen, als Livius und seine Vorgänger in sie hineingelesen und als Tatsachen überliefert haben.« Er glaubte (135), durch seine Forschungen »arcana imperii« entdeckt zu haben, »in die kein Unberufener einen Einblick erhalten durfte«. Zu diesen Unberufenen rechnete er offenbar die Annalisten: (146) »Daß von der politischen Tätigkeit der Servilier in den ersten Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts nicht viel bekannt ist, liegt teils daran, daß sie durch andere Familien und Persönlichkeiten zurückgedrängt wurden, teils daran, daß diese Tätigkeit vor allem im Senat hinter den Kulissen sich entfaltete und sich der Kenntnis der Historiker entzog.« Münzer dachte nur an die Spätannalisten, deren Kombinationen tatsächlich keinen Quellenwert hätten. Aber, wenn wir diese Berichte dem 2. Jahrhundert zuschreiben, so stoßen wir bei den »Historikern« auf Senatoren, bei denen wir unmöglich die von Münzer vorausgesetzte Unwissenheit annehmen können. Und ebenso ausgeschlossen ist, daß ihnen die von S. vermutete Tätigkeit der »Gruppen« entgangen wäre. Aber auch, wenn es sich nur um »Hineinlesen« der Spätannalisten handeln würde, müßte es doch stutzig machen, daß diese Römer, die zum mindesten das politische Leben ihrer eigenen Zeit kannten, nicht auf die Erklärung mit solchen »Gruppen« verfielen.

Wir haben uns die Beziehungen der Senatoren und die Zusammenschlüsse zu Wahlzwecken oder andern politischen Aktionen, kurz gesagt die *factiones*, zwangloser und beweglicher vorzustellen, als daß sie auf so simple Formeln gebracht werden könnten, wie sie S. verwendet. Natürlich bestreite ich nicht, daß so hervorragende *principes civitatis* wie die beiden Scipiones Africani ihre »Kreise« hatten, und analog verhielt es sich mit den andern Factionen, die sich um angesehene Politiker bildeten. Aber das war persönlich bedingt und etwas anderes als die von S. als eigene Subjekte verstandenen »Gruppen«, wonach er z. B. auch nach dem Tode des Fabius Cunctator die »Fabische Gruppe« weiterbestehen läßt (99, 104, 108, 110, 118, 136, 165).

Außerdem wurde im Senat wirklich beraten. Wir haben keinen Grund anzunehmen, daß, wie in manchen neuzeitlichen Parlamenten, Parteien nach vorher festgelegten Parolen abstimmten. Gewiß wurden in der Regel die verschiedenen Gesichtspunkte von den Consularen vorgebracht, wobei auch ihre *auctoritas* zur Geltung kam. Als Beispiel diene die Beratung über den Triumph des Cn. Manlius Vulso im Jahr 187 (S. 142, 1), wo ich Liv. 38, 50, 2, den Abschluß nach den spätannalistischen Reden (c. 45—49) für echte Überlieferung halten möchte: *postero die et cognati amicique Cn. Manlii summis opibus adnisi sunt, et auctoritas seniorum valuit, negantium exemplum proditum memoriae esse, ut imperator, qui devictis perduellibus, confecta provincia*

exercitum reportasset, sine curru et laurea privatus inhonoratusque urbem iniret. hic pudor malignitatem vicit, triumphumque frequentes decreverunt. Anschaulich bekommen wir hier zu fassen, wie Bemühungen einer Faction und sachliche Begründung beim Abstimmungsergebnis zusammenwirkten. Bindung an eine Gruppe stände im Widerspruch zum Wesen des römischen Senators: *est enim ipse senator is, cuius non ad auctorem referatur animus, sed qui per se ipse spectari velit* (Cic. legg. 3, 40), und unter den Forderungen, die an einen Senator gestellt werden, nennt Cicero (§ 41) weiter: *nosse exempla maiorum.* Auch der an die Imperiumsträger gerichtete Satz (§ 9, 18) gehört hierher: *domum cum laude redeunto.*

Zur Erläuterung der angedeuteten quellenkritischen Methode gehe ich noch auf die von S. 49ff. behandelte Consulnwahl für 216 ein. Während S. sogleich Livius zugrunde legt, würde ich vorziehen, mit der bei Polybios erhaltenen ältesten Überlieferungsschicht zu beginnen. Dabei kann unterstellt werden, daß Polybios, wo es sich um L. Aemilius Paullus, den Großvater seines jungen Freundes Scipio, handelte, Fabius Pictor durch Familientradition ergänzte (Münzer R. Adelsp. 230). Pol. 3, 106, 1 wird nur die Wahl von L. Paullus und C. Terentius Varro verzeichnet, dann die Beratung der Consuln mit dem Senat. Im Frühsommer melden die bei Gerunium stehenden Proconsuln Cn. Servilius Geminus und M. Atilius Regulus, daß Hannibal in die Gegend von Cannae abgerückt sei; falls die Römer folgten, sei eine Schlacht nicht mehr zu vermeiden, da das Land verwüstet werde und alle Verbündeten erwartungsvoll gespannt seien (3, 107, 6). Darauf ordnet der Senat die Entscheidungsschlacht an, Paullus wird als der geeignete Vollstrecker dieses Beschlusses dargestellt (107, 8; 108, 2); die militärische Unerfahrenheit Varros verschuldet die Niederlage (101, 3; 112, 5; 116, 13). S. (53) bemerkt mit Recht, daß schon die Quellen Polybs dem Senat die Leitung der Kriegsführung zuschrieben (vgl. 3, 40, 2; 97, 1). Polybios (6, 51, 6) zog daraus die wichtige Erkenntnis, daß die Römer im Hannibalischen Krieg siegten, weil in der Entwicklung der gemischten Verfassung sich bei den Karthagern damals das Schwergewicht schon zum Volk hin verschoben hatte, während bei den Römern der Senat in seiner Blütezeit stand.

Bei Livius (22, 33, 11) erfahren wir, daß die Wahl zunächst vom *dictator comitiorum habendorum causa* L. Veturius Philo geleitet werden sollte, daß dieser und der *magister equitum* als *vitio creati* abdanken mußten und *interreges* bestellt wurden. Diese Nachrichten werden als pontificale Überlieferung nicht zu beanstanden sein. S. (50) deutet den Vorgang dahin, daß Fabius Maximus »die religiöse Maschinerie des Augurencollegiums« gegen Veturius in Bewegung gesetzt habe, weil dieser wahrscheinlich (35; 51, 2) zur Aemilischen Gruppe gehört habe. Hiegegen wäre schon die Überlegung vorzubringen, ob nicht (trotz Münzer 55, von S. 50, 1 citiert) bei Fabius »Maschinerie« reichlich aufklärerisch klingt (im Sinne von Pol. 6,

56, 9; doch auch dieser sachgemäßer 3, 94, 9 und 112, 9) und, ob ein Fabius in dieser Notlage des Vaterlandes wirklich nur an die »Gruppe« dachte. Wenn sich S. (49) dafür auf die Rede eines angeblich mit dem Candidaten Varro verwandten Volkstribunen (Liv. 22, 34, 10) beruft, so sind eben alle die zu diesem Thema gehaltenen Reden (bis Liv. 22, 40, 3) typische Spätannalistenerfindung, und eine eklektische Kritik, die willkürlich Einzelheiten annimmt und verwirft, scheint mir nicht angängig.

Nach Liv. 22, 35, 2 wurde von 6 Candidaten zunächst nur Varro gewählt. Er hatte die Wahlen für den Collegen abzuhalten. Dazu hätte sich die Nobilität auf Aemilius Paullus geeinigt, der sich vorher gar nicht beworben hatte. S. (51, 275) verbessert das dahin, es sei ein Sieg der »Aemilisch-Scipionischen Gruppe« über die »Fabianer« gewesen. Für mich stellt sich die Frage, ob die Candidatenliste Liv. 22, 35, 1 echte Überlieferung ist, und ich möchte sie verneinen. Damit fällt auch die dem Paullus aufgenötigte Wahl. Mit Recht folgt S. (52) der Überlieferung bei Polybios, wonach die Meinungsverschiedenheit zwischen Paullus und Varro erst entstand, als es sich um die Wahl des Schlachtortes handelte (Pol. 3, 110, 2). Die ganze spätannalistische Konstruktion beruht auf der Voraussetzung, daß Paullus die Möglichkeit bezweifelt, als Vertrauensmann des Fabius Cunctator den Varro zu zügeln (Liv. 22, 40, 2).

Gerade weil ich der Hauptthese des Verfassers nicht beizupflichten vermag, habe ich desto angelegentlicher zu betonen, daß sich sein Buch nicht nur durch die äußerliche Ausstattung, sondern mehr noch durch klare Darstellung, vorzügliche Quellenkenntnis und gewissenhafte Auseinandersetzung mit der modernen Literatur auszeichnet. Jeder, der sich mit dem fraglichen Zeitraum beschäftigt, wird nach Abstrich des Unbewiesenen darin des Wissenswerten genug finden. Besonders ist auf die reichhaltige Appendix zu verweisen (249—342), die neben andern Einzeluntersuchungen als Appendix II (256—272) eine sehr beachtenswerte Besprechung der Redenfragmente des Cato Censorius enthält. Zu meinem großen Bedauern kann ich sie für meinen im Jahr 1939 verfaßten, noch nicht veröffentlichten Artikel in der RE nicht mehr verwerten. Ebenso wichtig ist Appendix IV (290—303) die Behandlung der Scipionenprozesse. S. (143, 297) entscheidet sich beim Prozeß des L. Scipio für das Jahr 187, gegen 184. Nach dem Beispiel von Willems finden wir S. 280 eine Liste der Senatoren des Jahres 201, S. 304ff. willkommene Verzeichnisse der Consuln, Censoren und Praetoren seit 222 resp. 218, S. 309 einige Stammbäume und als schönste Beigabe 24 Münzbilder geschichtlichen Inhalts mit Erläuterung S. XIII.

Frankfurt a. M. *Matthias Gelzer.*

ZEITSCHRIFTENREFERATE

Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole Française de Rome (61, 1949)

M. Lionel Galand: Mons, Mopth et Mopti (S. 35—91)

Bericht über Ausgrabungen des Jahres 1947 in Algerien, welche Anlagen einer römischen Siedlung aus dem 2./3. Jahrhundert n. Chr. erkennen ließen. Der Platz kann vielleicht mit einer auf der Tabula Peutingeriana genannten Ortschaft identifiziert werden.

Julien Guey: La date de la »Pluie miraculeuse« et la Colonne Aurélienne, III et IV (S. 93—118)

Verfasser datiert das Regenwunder durch Interpretation der schriftlichen und bildlichen Quellen auf 172 n. Chr.

Paul-Marie Duval: La forme des navires romains d'après la mosaïque d'Althiburus (S. 119—149)

Besprechung der verschiedenen Schiffstypen der Kaiserzeit an Hand des Mosaikes von Althiburus.

Robert Etienne: Les Amphores du Testaccio (S. 151—181)

Verfasser erkennt in den Amphoren Behältnisse für die Verschiffung von spanischem Öl, die in einer verstaatlichten Handelsorganisation zu Beginn des 3. Jahrhunderts Verwendung fanden.

Jean Doise: Le commandement de l'armée Romaine sous Théodose et au début des règnes d'Arcadius et de Honorius (S. 183—194)

Verfasser sucht das Datum der Einsetzung Stilichos zum Magister equitum und den Charakter dieses Amtes zu klären. Untersuchungen über das Ende der theodosianischen Regierung, über die Reichsteilung und anderes schließen sich an.

Micheline Fasciato: Les associations professionnelles Romaines du Ier au IIIe siècle, d'après les inscriptions d'Ostie (S. 237—241)

Von den 21 Berufsverbänden von Ostia, die corpora heißen, wird einer collegium genannt: die Fabri tigunarii. Die Gründung des Kollegiums erfolgte 62 n. Chr., also später als die entsprechende in Rom (7 n. Chr.).

Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft (4, 1949/50, Heft 2)

Hans Schaefer: Alkibiades und Lysander in Ionien (S. 287—308)

Vergleichende Studie über die politischen, ökonomischen und religiösen Verflechtungen der beiden Heerführer während ihres Aufenthaltes in Kleinasien.

Friedrich Zucker: Phoker oder Phökäer im Elymergebiet? (S. 335—338)

Im Gegensatz zu Kahrstedt (Würzburger Jahrbücher 2, 1947, 16) möchte Verfasser am überlieferten Namen Phoker (nicht Phokäer) bei Thuk. 6, 2, 3 festhalten.

Siegfried Morenz: Vespasian, Heiland der Kranken. Persönliche Frömmigkeit im Herrscherkult? (S. 370—378)

Verfasser glaubt an einen historischen Kern in der Episode bei Suet. Vesp. 7 und Tac. hist. 4, 81. Vespasian sei den Einheimischen als lebender Sarapis erschienen.

Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (2, 1950)

Karl Kübler: Der Attische Grabbau (S. 7—21)

Bericht über die im Kerameikos gefundenen verschiedenen Formen attischen Grabbaus, der bis in die Spätantike seine Grundform, viereckiger Kasten mit geböschter Decke, beibehält.

Heinrich Fuhrmann: Zwei Reliefbilder aus der Geschichte Roms (S. 23—66)

Verfasser möchte an einem handwerklichen Tonrelief den Niederschlag der berühmten Szene erkennen, wie Caesar 44 an den Lupercalien das Diadem, das Abzeichen der Königswürde, überreicht wird. In einem zweiten Relief, das Attalus Noni Marci Servus als Weihrelief der Nemesis-Tyche geweiht hat, möchte Verfasser die Gabe eines Sklaven sehen, der beim Trevereraufstand 29/28 v. Chr. in die Hände der Römer geriet und Sklave des siegreichen Feldherrn, M. Nonius Gallus, wurde.

Bulletin de la Société Royale d'Archéologie d'Alexandrie (38, 1949)

Julien L. Tondriau: Demetrios Poliorcète Neos Theos (S. 3—12)

Zusammenstellung der verschiedenen Erscheinungsformen des Demetrios Poliorketes und seiner Familie auf Münzen.

I. Drescher: Topographical Notes for Alexandria and District (S. 13—20)

Alan B. Wace: The Greeks and Romans as Archaeologists (S. 21—35)

Verfasser stellt die Stellen zusammen, die ein Interesse der Alten für archäologische Fragen erkennen lassen. Die Vorliebe galt aber durchaus antiquarischen und nicht kritischen Fragen im modernen Sinne.

P. Modinos: La lettre à Himerius de l'Empereur Julien (S. 51—54)

Die Demokrit-Episode im Brief an den Präfekten Himerius hat Parallelen im lukanischen Bios des Demonax und an weiteren Stellen.

Etienne Combes: Notes de Topographie et d'Histoire Alexandrine (S. 89—112)

Vermischte Beiträge zur Stadtgeschichte, darunter auch ein Plan von Alexandria aus dem Jahre 1566 nach dem Bericht des Leipzigers Helfferich.

Syria. Revue d'Art et d'Archéologie (27, 1950)

Henry Seyrig: Sur les ères de quelques villes de Syrie: Antioche, Apamée, Aréthuse, Balanée, Epiphanie, Laodicaea, Rhosos, Damas, Béryte, Tripolis; l'ère de Cléopâtre, Chalkis du Liban, Doliche (S. 5—50)

Ausführliche Besprechung der Münzemissionen griechischer Städte. Es können einzelne wichtige chronologische Fixpunkte gefunden werden.

Henry Seyrig: Démétrias de Phénicie (S. 50—56)

Aus Münzen und einem Bleigewicht erschließt Verfasser eine dritte syrische Stadt des Namens Demetrias. Vermutlich lag sie im südlichen Phönizien.

Maxime Rodinson: Une inscription trilingue de Palmyre (S. 137—142)

Eine griechisch-lateinisch-palmyrenische Grabschrift aus dem Jahre 52 n. Chr. gestattet die Rekonstruktion einer ganzen Sippe.

R. *Ghirshman: Masjid-I-Solaiman. Résidence des premiers Achéménides* (S. 205—220)

Bericht über Ausgrabungen einer südlich Shustar gelegenen Terassenanlage, in der Verfasser entgegen Herzfeld die Residenz der ersten Achaemeniden sehen will.

Erneste Wil: La date du Mithréum de Sidon (S. 261—269)

Verfasser setzt das Datum 389 n. Chr. ein, indem er die Zeitrechnung der Stadt annimmt, entgegen anderen Ansätzen. *Eckstein.*

Anales del Instituto de Literaturas Clásicas, Facultad de Filosofia y Letras
(Buenos Aires, 3, 1946)

C. Sánchez-Albornoz: El culto al Emperador y la unificación de Espana (S. 5—120)

Verfasser sieht im römischen Kaiserkult ein wichtiges Element der kulturellen Verschmelzung der an sich ethnisch und sprachlich sehr verschiedenen Landesteile. Diskussion der epigraphischen, archäologischen und historiographischen Zeugnisse des Kaiserkultes in Spanien mit besonderer Berücksichtigung der Provinzkonzilien.

Anales de Filologia Clásica (früher Anales del Instituto de Literaturas Clásicas)
(Buenos Aires, 4, 1947/49)

O. F. A. Menghin: Veneto-Illyrica (S. 151—181)

Übersicht über die Geschichte der Illyrerforschung. Diskussion der vorindogermanischen Substrate im Bereiche der Illyrer und Veneter. Außer dem räto-tyrrhenischen Element seien im Donauraum auch Vorderasiaten (Lelegohattier und Hurro-elamier) greifbar.

Runa. Archivo para las Ciencias del Hombre. Facultad de Filosofia y Letras
(Buenos Aires 1, 1948)

O. F. A. Menghin: Migrationes Mediterraneae. Origen de los Ligures, Iberos, Aquitanos y Vascos (S. 111—195)

Die zahlreichen vorderasiatischen Eigennamen in Spanien und Südfrankreich lassen größere Wanderungen vorderasiatischer Völker nach Westen erkennen. Verfasser stellt sprachliche Verbindungen des Baskischen mit kleinasiatischen Elementen fest. Durch die Wanderung der Glockenbecherleute sei dieses vorderasiatische Sprachgut weit nach Mitteleuropa und England getragen worden.

Quadernos de Historia de Espana. Facultad de Filosofia y Letras
(Buenos Aires, 9, 1948)

P. Bosch-Gimpera: Los Iberos (S. 5—93)

Übersicht über die prähistorische Besiedlung Spaniens. Die Vorfahren der Iberer waren zu Beginn des Neolithicums noch in Afrika. Bis zur Bronzezeit entsteht eine agrarische Ibererkultur ohne fremde Einflüsse. Erst die Kelten dringen von auswärts ein und Griechen und Phöniker bringen die Halbinsel in Kontakt mit der Mittelmeerkultur.

Quadernos de Historia de Espana (12, 1949)

Irene A. Arias: Materiales epigraphicos para el studio de los deplazamientos y viajas de los espanoles en la Espana romana (S. 5—50)

Sammlung von 412 inschriftlich bezeugten Ortsveränderungen.

J. L. Cassani: La medicina romana en Espana y su ensenanza (S. 51—69)

Inschriftliche und literarische Zeugnisse der römischen Ärztekunst in Spanien.

Anales de historia antigua y medieval, Facultad de Filosofia y Letras (Buenos Aires, 1949)

C. Sánchez-Albornos: Proceso de la romanizacion de Espana desde los Escipiones hasta Augusto (S. 5—34)

Der Eroberung Spaniens geht eine lange Zeit friedlicher Romanisierung voraus, die schon mit den Kontakten der Scipionen beim Kampf gegen Karthago beginnt. Aufzählung der Veteranenansiedlungen, Kolonien, Handelsfaktoreien der späteren Zeit. Vertiefung der Romanisierung im Krieg des Sertorius. Augustus schließt die Eroberung der Halbinsel mit der Besetzung von Asturien und Cantabrien ab. Zusammenstellung der spanischen Truppen im römischen Heer.

A. Freixas: Temas de Procopio de Césarea (S. 36—66)

Diskussion der historiographischen Prinzipien Prokops und Einreihung in die antike Geschichtsschreibung.

L. Rubio: Los Balbos y el imperio romanna I (S. 67—119)

Stadtgeschichte von Gades, woher Lucius Cornelius Balbus Maior und Minor (Onkel und Neffe) stammen. Übersicht über die persönlichen Beziehungen zwischen der Stadt und Rom im ersten Jahrhundert v. Chr. *Menghin.*

Revue des Etudes Anciennes (52, 1950)

Anne Roes: Un ancien symbole persique (S. 5—10)

Verfasserin untersucht ein Emblem (Ring mit Stiel), das auf persischen Münzen vorkommt.

Pierre Grenade: Le mythe de Pompée et les Pompéiens sous les Césars (S. 28—63)

Verfasser untersucht Darstellungen der Beschwörung des Pompeius, wie sie bei Lucan, Phars. 6, 812—815, im Epigramm Riese 406, bei Plin. n. h. 7, 53 vorliegen. Die Szene geht vermutlich auf das Bellum Siculum des Cornelius Severus zurück. Die Rehabilitierung des Pompeius wurde offiziell von Augustus und Tiberius gefördert, um den republikanischen Charakter des Principats nachzuweisen. Den Stoikern diente Pompeius als Symbol gegen die Monarchie. Verfasser weist auf die Familientradition der Pompeiusnachkommen hin, welche in der frühen Kaiserzeit eine bedeutende Rolle spielen.

Jacques Aymard: L'»Adventus« de Marc Aurèle sur l'Arc de Constantin (S. 71—76)

Verfasser datiert die Szene ins Jahr 176 (nicht 173—174). Von den Figuren sind Kaiser, Victoria, Mars und Roma deutlich erkennbar. Außerdem sind vermutlich Felicitas und Pietas oder Aeternitas (als Anspielung auf Diva Faustina Mater Castrorum) dargestellt.

Julien Guey: Flavien Nicomaque et Leptis Magna (S. 77—89)

Text und Kommentar einer neuen Inschrift aus dem Forum novum Severianum von Leptis Magna. Es handelt sich um eine Ehreninschrift für Flavianus Nicomachus,

der »Säule des Heidentums«, welcher 394 starb. Die Inschrift stammt aus dem Jahre 376/7, als Flavian vicarius Africae war. Der ordo der Stadt, welcher die Ehrung veranlaßte, nennt sich fidelis (nach dem offiziellen Namen der Stadt: Colonia Ulpia Traiana Fidelis Leptis Magna) und innocens (nach der Rehabilitierung der Stadt von Romanus-Urteilen: Amm. Marc. 28, 6).

Marcel Garaud: Le peuplement du Poitou et la conquête franque (S. 90—102)

Bevölkerungsgeschichte der Landschaft Poitou. Unter der gallischen Schicht sitzt eine starke Autochthonenschicht. Der mediterrane Einfluß ist schwach. Die späteren Einwanderungen haben alle relativ unwichtige Spuren hinterlassen.

André Aymard: Sur l'assemblée macédonienne (S. 115—137)

Vergleich der makedonischen und der hellenistischen Monarchien. Es stellt sich eine gewisse Verschiedenheit dadurch heraus, daß die hellenistischen Monarchen keine Versammlung neben sich haben. Im Gegensatz dazu schreibt der makedonische Nomos eine Versammlung vor.

Pierre Grenade: Le règlement successoral d'Hadrien (S. 258—277)

Verfasser bringt weitere Belege zum Beweis der affinitas zwischen Hadrian, Antoninus Pius und Marc Aurel (J. Carcopino, L'hérédité chez les Antonins, R. E. A. 51, 1949). Die Neujahrsrede 138 von L. Aelius Caesar über die Adoption ist das Werk der Kanzlei und soll die verwandtschaftlichen Verbindungen verdecken.

Raymond Thouvenod: Les »lions« de Caracalla (S. 278—287)

Die göttlichen Tiere, die Caracalla in seinem Brief an die Banasitaner nennt, sind nicht Elephanten, sondern Löwen. Der Löwe wurde in Afrika vielfach für ein heiliges Tier gehalten.

Édouard Galletier: La mort de Maximien d'après le panégyrique de 310 *et la vision de Constantin au temple d'Apollon* (S. 288—290)

Der Panegyricus und de mortibus persecutorum des Laktanz geben die offizielle Version des Todes Maximians, der sich in Marseille ereignete. Die Vision kann sich nicht in Nîmes ereignet haben. Verfasser schließt sich mit Julian der These von Grand an.

Ferdinand Lot: L'énigme de »Cieutat« (S. 300—305)

Verfasser behandelt sie Frage, welcher gallorömischen civitas der Ort Cieutat (dép. des Hautes-Pyrénées) angehörte. Die Namenform des 12. und 13. Jahrhunderts Cieutat de Neurest weist auf Onobrisates hin, welcher Stammesname als Name einer iberischen Völkerschaft bekannt ist. Der heutige Name der Landschaft Nébouzan leitet sich von einem merovingischen Verwaltungsbeamten Nepotianus her. *Eckstein.*

Sovetskaja Archeogolija

wird unter der Leitung *M. I. Artamonovs* und eines Mitarbeiterstabes von 7 Gelehrten im Verlage der Akademie der Wissenschaften der Sowjetunion (Moskau und Leningrad) herausgegeben vom »N. Ja. Marr-Institut für Geschichte der Materiellen Kultur[1]«.

Die Zeitschrift behandelt vor allem Gegenstände der Archäologie auf dem Gebiete der UdSSR und erscheint in vorzüglicher Ausstattung mit zahlreichen (technisch nicht immer einwandfreien) Abbildungen sowie vielen Karten, Diagrammen, Zeichnungen, Tabellen usw.

1. Von Band XIII an verschwindet der Name Nikolaj Jakovlevič *Marrs* (1866—1934), des bekannten Verfechters der Japhetiten-Theorie, nachdem Marschall *Stalin* persönlich gegen seine sprachwissenschaftlichen Auffassungen Stellung genommen hatte.

Im folgenden wird — dem Rahmen der *Historia* entsprechend — nur über das ausführlicher berichtet, was mit dem klassischen Altertum enger zusammenhängt (etwa Bosporanisches). Sonst werden nur die Titel (meist mit einem oder zwei erläuternden Stichworten) gegeben, um Interessenten wenigstens eine erste Übersicht zu bieten.

Sovetskaja Archeogolija (Band XII [1950])

S. 7—40 V. I. Raudonikas ('Ravdonikas'): Staraja Ladoga (Alt-Ladoga), Teil II. (Untere Kulturschicht: Holzbauten und -Pflaster; Nahrungsreste; Schmuck; 10. Jahrhundert n. Chr., ältere Schichten bis ins 6. Jahrhundert). — S. 41—65 I. I. Lapuškin: Poselenija zol'ničnoj kul'tury (»Skifov-Pacharej«) v severnoj polose Dneprovskogo lesostepennogo Levoberež'ja (Siedlungen der Aschenurnen-Kultur [»der ackerbautreibenden Skythen«] in der nördlichen Zone des Waldsteppen-Gebietes auf dem linken Dnĕpr-Ufer) (Versuch eines Nachweises ihres Bestehens — im Sejm-Becken bei Kursk — im 3./2. Jahrhundert v. Chr. in Auseinandersetzung mit anderen Meinungen; Reste von Siedlungen und Wallanlagen). — S. 67—104 S. N. Bibikov: Peščernye paleolitičeskie mestonachoždenija v nagornoj polose južnogo Urala (Alt-steinzeitliche Höhlenfunde in der Bergzone des Süd-Urals) (Vor allem Reste der Alt-Steinzeit, daneben auch spätere). — S. 105—127 N. N. Gurina: Nekotorye dannye o zaselenii južnogo poberež'ja Kol'skogo poluostrova (Einige Angaben zur Besiedlung des südlichen Küstenstreifens der Halbinsel Kola) (Alt- und Jungsteinzeit; etwa 1000—500 v. Chr.). — S. 128—156 M. P. Grjaznov: Minusinskie kamennye baby v svjazi s nekotorymi novymi materialami (Die »Steinernen Weiber« von Minusinsk im Zusammenhang mit einigen neuen Materialien) (Bild-Typologie der einzelnen Denkmäler mit soziologischen Erklärungsversuchen). — S. 157—200 A. A. Jessen: K chronologii »bol'šich Kubanskich kurganov« (Zur Chronologie der »großen Kubań-Kurgane«) (vermutet wird 2300—1700 v. Chr.; mit Stratigraphie und Typologie der Denkmäler).

Materialien. S. 203—212 G. P. Sergeev: Eine Siedlung des Spät-Acheuléen in der Grotte beim Dorfe Vychvatincy (Moldau-Republik) (Besonders Feuersteinfunde; Tabelle der Fauna). — S. 213—216 S. N. Zamjatin: Nachruf auf Michail Vaclavovič Voevodskij (1903—1948; Archäolog; mit Bibliographie). — S. 217—230 M. V. Voevodskij †: Früh-altsteinzeitliche Funde im Flußgebiete der Desna (Feuersteine, Faustkeile). — S. 231—246 L. Ja. Križevskaja: Jungsteinzeitliche Siedlungen bei Alekseevskij, Bez. Vyšnij Valočëk). — S. 247—286 A. L. Lukin: Die jungsteinzeitliche Siedlung Kistrik bei Gudaut (in Abchasien an der Schwarzmeerküste; Werkzeugfunde, besonders Faustkeile, Axtköpfe). — S. 287f. E. R. Rygdylon: Jungsteinzeitliche Funde in der Siedlung Nižne-Berezov (bei Ulan-Udė, Burjät-Mongolische Republik). — S. 289—336 T. M. Devel': Übersicht über die Sammlungen des Lichtbild-Archivs des Instituts für Materielle Kultur der Akademie der Wissenschaften der UdSSR (Übersicht mit Namen- und geographischem Register).

Sovetskaja Archeogolija (Band XIII [1950])

S. 7—32 I. I. Ljapuškin: Pamjatniki kul'tury »polej pogrebenij« pervoj poloviny I tysjačeletija n. ė. Dneprovskogo lesostepennogo Levoberež'ja (Denkmäler der »Gräberfelder«-Kultur der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends n. Chr. im Waldsteppengebiete des linken Dnĕpr-Ufers) (Gefäße, Ackerbaugeräte; mit stratigraphischer Karte). — S. 33 bis 62 K. K. Karger: Razvaliny Zarubskogo Monastyrja i letopisnyj gorod Zarub (Die Trümmer des Klosters Zarub und die Stadt Zarub der altrussischen Chroniken) (gegenüber der Trubež-Mündung in den Dnĕpr; 12. Jahrhundert). — S. 63—94 G. F. Korzuchina: Iz istorii drevnerusskogo oružija XI veka (Aus der Geschichte der altrussischen Waffen des 11. Jahrhunderts) (Schwerter und Schwertblätter; besonders Verbindungen zum Baltenlande und Skandinavien). — S. 95—138 S. N. Bibikov: Neolitičeskie i ėneolitičeskie ostatki kul'tury v peščerach južnogo Urala (Jung- und jüngst-steinzeitliche

Kulturreste in den Höhlen des Süd-Urals). — S. 139—172 A. P. Okladnikov: Bronzovoe zerkalo s izobraženiem Kentavra, najdënnoe na ostrove Faddeja (Ein Bronze-Spiegel mit Kentaurdarstellung, auf der Thaddäus-Insel gefunden) (nördlich der Taimyr-Halbinsel Sibiriens; Vergleiche mit anderen Stücken, auch bei Jukagiren. Quelle für diese Arbeiten des 16.—19. Jahrhunderts sind russische Vorbilder; Einwirkung örtlicher Einflüsse auf die Ausgestaltung). — S. 173—204 V. F. Gajdukevič: Bosporskij gorod Ilurat (Die bosporanische Stadt I.) (Darstellung des bisher Bekannten und der Neuausgrabungen seit 1933/36, mit Karten und Grundrissen; Ausgrabung von Verteidigungsanlagen, Häusern, Altären). — S. 205—216 S. I. Kapošina: Pogrebenie skifskogo tipa v Ol'vii (Ein Grab skythischen Typs in Olbia) (Fund von Amphoren, Schalen, Krügen, Bronzepfeilspitzen usw.; etwa 5. Jahrhundert v. Chr.). — S. 217—238 A. P. Mancevič: Grebeń i fiala iz kurgana Solocha (Ein Kamm und eine Schale aus dem Kurgan S.) (Griechische Einfuhrware nach Skythien aus der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr.; griechische Inschriften auf einer Geschenk-Schale anläßlich des Eleutheria-Festes mit — nicht sicher deutbaren — Künstlernamen). — S. 239—254 A. P. Ivanova: Bosporskie antropomorfnye nadgrobija (Bosporanische Grabsteine in Menschengestalt) (Mit griechischen Inschriften; wahrscheinlich 2./3. Jahrhundert n. Chr.). — S. 255 bis 271 A. A. Peredol'skaja: O sjužetach trëch terrakotovych statuëtok, najdënnych v kurgane Bol'šaja Bliznica (Zur Darstellung dreier Terrakotta-Statuetten aus dem Kurgan B. B.) (Halbinsel Tamań; wohl Priesterinnen des eleusinischen Demeter-Kults in kultischer Haltung, Votivgaben; Symbolik des ἱερὸς γάμος; Hetären-Darstellung. — 5./4. Jahrhundert v. Chr.?). — S. 272—284 G. D. Belov: Nekropol' Chersonesa klassičeskoj ėpochi (Die Nekropole von Chersonnesos in klassischer Zeit) (Bericht über den Gang der Ausgrabungen, die Arten der Beisetzung: liegend und hockend. Die Gräber sind einfach eingegraben oder aus dem Fels gehauen; die Beisetzung erfolgte gelegentlich in Holzkisten oder — bei Kindern — in Amphoren. Etwa vier Fünftel der Gräber sind mit dem Kopfe genau oder ungefähr nach Osten ausgerichtet. Keramik-Beigaben, die nicht später als aus dem Ausgang des 5. Jahrhunderts v. Chr. sind).

Materialien. S. 287—291 S. N. Zamjatnin: Die erste russische Instruktion für Ausgrabungen (anläßlich des Fundes des Skelettes des »Riesen« [Volot] 1679). — S. 292 bis 310 N. N. Gurina: Die Ergebnisse der archäologischen Durchforschung des mittleren Laufes des Flusses Msta (Feuersteine; Keramikreste; späte Jungstein- und Bronzezeit). — S. 311—319 K. V. Sal'nikov: Die Kurgane von Chvalynsk-Andronov beim Dorfe Pogromnyj (Gebiet Čkalov, früher Orenburg; wahrscheinlich 13./12. Jahrhundert v. Chr.). — S. 320—330 M. M. Ivaščenko: Ein Amphorengrab in Westgeorgien (nicht früher als 3. Jahrhundert v. Chr.; mit Studien zur Geschichte dieses Beisetzungstyps). — S. 331—340 V. S. Sinjaev: Materialien zur archäologischen Karte des unteren Čulym (größter rechter Nebenfluß des Ob in Sibirien; Hinterlassenschaft einer türkischen Bevölkerung; späteste Funde aus dem 17.Jahrhundert). — S. 341—351 V. P. Levašëv: Zu Fundstellen des (West-)Sibirischen Jurt (etwa 12./16. Jahrhundert).

Sovetskaja Archeogolija (Band XIV [1950])

S. 7—19 A. P. Okladnikov: Kul't medvedja u neolitičeskich plemën Vostočnoj Sibiri (Der Kult des Bären bei jungsteinzeitlichen Völkern Ostsibiriens). — S. 20—101 O. A. Artamonova-Poltavceva: Kul'tura severo-vostočnogo Kavkaza v skifskij period (Die Kultur des nordöstlichen Kaukasiens in skythischer Zeit) (Ausgedehnter Forschungsbericht über 20 Gräber des Gräberfeldes von Isti-su südlich des mittleren Tereks; Skelett- und Keramik-Funde, Fibeln, Ketten, Speere, Pfeilspitzen, Ringe, Glasperlen; Gürtelschnallen aus einem der Gräber und ihre kunstgeschichtlichen Zusammenhänge. Die Funde gehören wohl ins ausgehende 5. oder beginnende 6. Jahrhundert). — S. 102 bis 123 V. P. Šilov: O rasselenii meotskich plemën (Zur Siedlung der mäotischen Völkerschaften) (Versuch, an Hand der Angaben antiker Geographen und Historiker einer-

und bosporanischer Inschriften andererseits sowie archäologischer Funde zu einem Bilde von der Verteilung der mäotischen Völkerschaften [auf dem Ostufer des Asowschen Meeres und im Gebiete des heutigen Kubańs] zu kommen — mit Karte —, die über die Aufstellungen von Frédéric Dubois de Montpéreux: Voyage autour du Caucase, Band I—VI, Paris 1839/43, hinausgehen. Versuch der Deutung des Namens Maiotis aus dem Tscherkessischen als ‚stinkende Pfütze', nach A. G. Lopatinskij). — S. 124—138 E. G. Kastanjan: Obrjad trizny v bosporskich kurganach (Das Zeremoniell der Totenfeier in bosporanischen Kurganen) (Der archäologische Befund: Altäre, Spuren von Opferweingefäßen, Opfertieren usw.). — S. 139—170 G. P. Grozdilov: Raskopki v Staroj Ladoge v 1948 g. (Die Ausgrabungen in Alt-Ladoga im Jahre 1948: Holzbauten, Holzpflaster; Werkzeuge, Keramik; einzelne Schichten vom 8.—12. Jahrhundert). — S. 170 bis 186 F. D. Gurevič: Drevnejšie busy Staroj Ladogi (Die ältesten Glasperlen aus Alt-Ladoga) (8./9. Jahrhundert). — S. 187—216 Ja. V. Stankevič: Keramika nižnego gorizonta Staroj Ladogi (Die Keramik der unteren Schicht in Alt-Ladoga) (8./10. Jahrhundert). — S. 217—244 G. F. Korzuchina: Kievskie juveliry nakanune mongol'skogo zavoevanija (Die Kiever Juweliere am Vorabend der mongolischen Eroberung) (Muster ihrer Arbeiten). — S. 245—262 A. L. Jakobson: Iz istorii armjanskogo srednevekovogo zodčectva (Aus der Geschichte der mittelalterlichen armenischen Baukunst) (12./13. Jahrhundert).

Materialien. S. 265—286 L. N. Solov'ëv: Siedlungen mit Gewebe-Keramik im Küstenlande West-Georgiens (Schnur-Keramik und Keramik mit Abdruck des Gewebes, das bei der Herstellung verwendet wurde). — S. 287—305 A. Ja. Brjusov: »Setčataja« Keramika (»Netz«-Keramik) (Abbildung verschiedener Arten unter Zuhilfenahme von Geweben hergestellter Töpfe und der zugehörigen Original-Gewebe-Muster). *Spuler.*

MISCELLE

The Reorganisation of the Roman Government in 366 B. C.

Obiter dictum in: Kurt von Fritz

After pointing out that, irrespective of the struggles of patricians and plebeians, Rome's expansion and the frequent conduct of several simultaneous military operations would in any case have called for the existence of »more than two commanders-in-chief, especially since their commanders-in-chief had also to attend to the distribution of justice and civil administration«, Dr. von Fritz remarks »The Athenians of the fifth century, *for the same reasons*, had ten highest commanders« (my italics).

In fact, as Dr. von Fritz would doubtless have remembered had he been concerning himself at the moment with Greek history, the precise number of generals in imperial Athens was the result of a chain of political accidents; — of causes, that is to say, concerned not with military requirements, but with precisely what we are assured was *not* the prime cause of the reforms at Rome, namely, party politics. Kleisthenes, as the *Athenaion Politeia* informs us (chap. XXI, 4), reformed the Athenian body politic on the basis of a ten-fold tribal system; choosing this number, rather than twelve, because there were local political reasons against the latter number. Some few years later (*op. cit.*, XXII) ten *strategoi* were elected to command the contingents of the ten tribes, under the annually elected commander-in-chief, still called, as from time immemorial, the polemarch. The army, that is to say, was (perhaps only now) reorganised on the basis of the Kleisthenic civil organisation.

But in 487, during the rise to power of Themistokles — whether or not at his instigation — came the great step towards democratization of the chief archonships, including the polemarchy: the introduction of sortition among 500 elected candidates drawn from among the landed *hippeis*. There is no reason to doubt that the supporters of this measure expected the average respectable »knights«, thus raised to high command, to take the major decisions in war, with the advice of the elected strategoi serving under them. The experiment is a deeply interesting one, and reminiscent of the modern parliamentary practice of placing the ultimate control of armed forces in the hands of a civilian minister. Its purpose, at Athens in 487, was probably (though we are not told so) *διὰ τὴν ὑποψίαν τῶν ἐν ταῖς δυνάμεσιν* — to make it impossible for partisans of a faction to capture the

government by demagogy. It was not yet ten years since Hipparchos, an avowed supporter of the Peisistratids, had been elected archon.

Much must have depended upon the character of the first few non-elected polemarchs; but the end of it was that they proved unequal to their position. Amid the exceptional stresses of the next few years, their office lost all importance. The elected experts came to the top again, though now with the limited functions of *strategoi*. Obviously, as Dr. von Fritz points out, during the rise of the Athenian Empire more than one or two responsible commanders would in any case have been needed, for the simultaneous conduct of operations in several quarters. Nevertheless, the actual rise of the ten-fold *strategia* was a chapter of accidents.

In this case, then (if we accept Dr. von Fritz's main contention) it was the Romans who reformed their high command by a deliberate act, while the Athenians adapted for current needs a system devised with other ends in view; an interesting exception to the general rule that Greek constitutions are deliberately altered while that of Rome grows, often imperceptibly.

Glasgow. *A. R. Burn.*

Kommentar zum Corpus der Historia Augusta

Im Rahmen des V. Internationalen Historikertreffens in Speyer im Mai 1951 haben sich folgende Fachgenossen zusammengefunden, um den schon von Th. Mommsen geforderten Kommentar zum *Corpus* der *Historia Augusta* seiner Verwirklichung entgegenzuführen:

A. Alföldi, Bern; W. Ensslin, Erlangen; E. Hohl, Berlin; J. Straub, Erlangen; K. F. Stroheker, Tübingen.

Außerdem haben W. Hartke, Rostock, und W. Seston, Paris, ihre Mitarbeit zugesichert.

Beabsichtigt ist, die gesamte einschlägige Forschung kritisch zu verarbeiten und die einzelnen Viten mit den Methoden aller Zweige der Altertumswissenschaft Satz für Satz zu kommentieren. Die Organisation liegt in den Händen von *Ernst Hohl, Berlin-Niederschöneweide, Britzer Str. 19*; die technische Durchführung hat *Andreas Alföldi, Bern, Chutzenstraße 60*, übernommen.

Das Werk soll nach den *Viten* numeriert, in zwangloser Folge, in der Reihe »*Wissenschaftliche Kommentare*« der *Dissertationes Bernenses* erscheinen (Verlag A. Francke, Bern).

Errata

Seite 216: Karkemisch *(Abb. 5 und 8)* und jetzt vom Karatepe *(Abb. 9)*.

Seite 326: *Ernst Kornemann † : Das Prinzipat des Tiberius und der »Genius Senatus«.*

Im Aufsatz von Hans Erich Stier, Probleme der frühgriechischen Geschichte und Kultur (195—230) sind versehentlich die Bildnachweise weggefallen. Abb. 1: nach Rumpf, Chalkid. Vasen Taf. XII gez. von H. V. Herrmann. — Abb. 2: nach Blinkenberg-Kinch, Lindos I Taf. 127 gez. von H. V. Herrmann. — Abb. 3: nach Bossert, Altanatolien Abb. 862 (Ausschnitt). — Abb. 4: nach Schaefer-Andrae, Propyl. — Kunstgesch. 2 S. 590 (Ausschnitt). — Abb. 5: nach Bossert, a. O. Abb. 843 (Ausschnitt). — Abb. 6: nach Weber, Assyr. Kunst Abb. 22 (Ausschnitt). — Abb. 7: nach Wetzel, Assur u. Babylon Abb. 22 (Ausschnitt). — Abb. 8: nach E. Akurgal, Späthethitische Bildkunst Taf. XVa. — Abb. 9: nach Oriens 1, 2 (Karatepe) Taf. 5a. — Abb. 10: nach Bossert, a. O. Abb. 1209 (Ausschnitt).

HISTORIA

Zeitschrift für Alte Geschichte · Revue d'Histoire Ancienne
Journal of Ancient History · Rivista di Storia Antica

Jahrgang 1 1950



VERLAG FÜR KUNST UND WISSENSCHAFT · BADEN-BADEN

INHALTSVERZEICHNIS DES JAHRGANGS 1950

ABHANDLUNGEN UND FORSCHUNGSBERICHTE

REZENSIONEN

ZEITSCHRIFTENREFERATE

PERSONALIEN